

MasterCard
Worldwide

2010
česká centra
rozvoje

Výsledky odborné studie



Projekt MasterCard česká centra rozvoje
je realizován pod záštitou
Ing. Jana Fischera, CSc.



Projekt MasterCard česká centra rozvoje patří k tradičním aktivitám společnosti MasterCard. Výsledky studie si každoročně získávají sympatie médií, politických subjektů i veřejnosti, a proto jsme se rozhodli pokračovat v tomto projektu i v letošním roce. Vzhledem k uplynulému roku, který byl spojen s ožíváním regionálních ekonomik po finanční krizi, a vzhledem k blížícím se komunálním volbám jsme se ve třetím ročníku projektu zaměřili na bilancování situace v padesáti největších českých městech.

Posláním studie je komparace největších českých měst a analýza jejich současného stavu, což dle mého názoru

přináší zajímavý a zároveň velmi přínosný vhled do soudobé funkce měst. Studie kromě hodnocení stávající situace odkrývá i případné rezervy měst, na něž se mohou města orientovat ve svých budoucích rozvojových strategiích.

Snahou všech partnerů projektu MasterCard česká centra rozvoje bylo vytvořit prostor pro diskusi k otázkám, které by měly odrážet směr zájmu veřejnosti. K otázkám environmentálním, sociálním a v neposlední řadě také ekonomickým, jako je nezaměstnanost či investiční pobídky pro ekonomické subjekty. Věřím, že výsledky unikátní studie MasterCard česká centra rozvoje se stanou cenným, uznávaným a nezávislým materiálem, který přispěje k všestrannému rozvoji českých měst.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Pavel Javorský".

Pavel Javorský,

ředitel kanceláře MasterCard Europe pro Českou republiku a Slovensko



Na projektu MasterCard česká centra rozvoje se Sdružení CZECH TOP 100 podílí jako partner již od jeho počátku. Z tohoto důvodu jsem měl možnost sledovat v průběhu tří let vývoj této unikátní studie a samozřejmě také každoroční úspěšnou mediální odezvu. Aby si projekt udržel svou prestiž, je nutné jej pravidelně inovovat a reagovat tak na současný stav v hospodářství státu, ale také na aktuální situaci v regionální politice. Právě tato flexibilita je jednou ze stěžejních vlastností projektu, která jej činí unikátním a mediálně přitažlivým. Věřím proto, že i letošní změny ve studii, kdy se upustilo od hodnocení

čtrnácti českých krajů a přešlo se k hodnocení padesáti největších českých měst, přispějí k tomu, aby se její výstupy staly významným a oceňovaným materiálem pro všechny zúčastněné.

Naším cílem není kritika měst ani vyzvednutí jejich pozitivních charakteristik, ale spíše snaha o vytvoření komplexního přehledu současné situace ve městech, který je postaven na odborném posudku několika indikátorů ze sociální, environmentální a ekonomické sféry. Jsem proto přesvědčen, že výsledky nebudou pro daná města pouze jakýmsi nástrojem propagace, ale že se zejména stanou účelným materiálem pro jejich další směřování v nadcházejícím volebním období.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Jan Struž".

Jan Struž,

předseda sdružení CZECH TOP 100



Projekt českých center rozvoje je pro mě od samého počátku přitažlivý hned z několika důvodů. Z obecného hlediska jde o projekt, který vnímá a citlivě posuzuje ekonomiku přece jen trochu jinak, než jsme obvykle denně navyklí rutinně sledovat v médiích. Hledá cesty a cestičky, jimiž je protkána naše ekonomika ve všech jejích koutech, a to i v koutech nejdlejších. Tím tento projekt stojí o hodně blíže detailním procesům hospodářství a vytváří plastický reliéf regionů a ekonomických osudů v nich.

Z hlediska mé současné hlavní profese jsem rád, že projekt využívá rozsáhlý odborný potenciál mojí Alma mater,

potenciál odborníků ze specializovaných pracovišť Vysoké školy ekonomické v Praze. Tito lidé mají velké zkušenosti i s regionalistikou, mají co nabídnout, a proto jsou pro mě i pro všechny uživatele analýz zárukou, že výstupem z projektu budou vskutku kvalitní informace, které potřebujeme nepochybně my všichni.

A konečně z mého rodného statistického hlediska mě těší, že projekt českých center fundovaně pracuje s regionálními daty, zvolna a nenápadně, jak léta plynou, z nich začíná splétat časové řady a ukazuje tak to dobré, co v regionech je, ale i to, co v krajích chceme a potřebujeme ještě vylepšovat.

Příběh analýzy center rozvoje je poučný, podnětný a cenný. Proto mě nepřekvapuje, že si mezi rozličnými ekonomickými studiemi začíná vytvářet opravdu pevné místo a že je dobrou podporou pro rozhodování v nejistých dobách momentální hospodářské recese.

prof. Ing. Richard Hindls, CSc., Dr.h.c.,
rektor Vysoké školy ekonomické v Praze

OBSAH	5
ÚVOD	6
1. KVALITA ŽIVOTA VE MĚSTECH	7
<u>HODNOCENÍ V DÍLČÍCH UKAZATELÍCH</u>	9
1.1 EKONOMICKÁ OBLAST	9
1.1.1 MÍRA NEZAMĚSTNANOSTI	9
1.1.2 POČET EKONOMICKÝCH SUBJEKTŮ	10
1.1.3 DOPRAVNÍ DOSTUPNOST	
– DÁLNICE, RYCHLOSTNÍ KOMUNIKACE	11
1.1.4 DOPRAVNÍ DOSTUPNOST	
– MEZINÁRODNÍ ŽELEZNIČNÍ SPOJE IC, EC, SC A EN	12
1.2 SOCIÁLNÍ OBLAST	13
1.2.1 DLOUHODOBĚ NEZAMĚSTNANÍ	13
1.2.2 CENA BYDLENÍ	14
1.2.3 NADĚJE NA DOŽITÍ – MUŽI, ŽENY	15
1.2.4 TRESTNÉ ČINY OBEČNÉ KRIMINALITY	17
1.3 ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	20
1.3.1 VEŘEJNÁ ZELEŇ	20
1.3.2 TUHÉ EMISE	21
1.4 CELKOVÉ VÝSLEDKY	22
<u>2. EKONOMICKÁ KONDICE MĚST</u>	23
2.1 POUŽITÉ INDIKÁTORY	23
2.2 CELKOVÉ VÝSLEDKY	23
<u>3. ROZVOJOVÉ PROJEKTY</u>	25

ÚVOD

Společnost MasterCard Europe a Sdružení CZECH TOP 100 přichází v letošním roce s výsledky 3. ročníku unikátní studie MasterCard česká centra rozvoje. Projekt zpracoval tým odborníků z Vysoké školy ekonomické v Praze pod vedením prof. RNDr. René Wokouna, CSc.

Oproti loňskému roku, kdy byla pozornost věnována 14 krajům a 24 nejvýznamnějším městům, má česká veřejnost nyní nově k dispozici srovnání padesáti největších měst České republiky, a to z hlediska kvality života a ekonomické kondice. Dále byly posouzeny rozvojové projekty realizované v daných městech v končícím volebním období 2006 až 2010.

Projekt zpracoval tým odborníků z Vysoké školy ekonomické v Praze pod vedením prof. RNDr. René Wokouna, CSc. (René Wokoun, Milan Damborský, Jana Kouřilová).

1. KVALITA ŽIVOTA VE MĚSTECH

Pro hodnocení kvality života bylo využito celkem jedenácti ukazatelů, jež byly rozděleny do tří oblastí: ekonomické, sociální a oblasti životního prostředí.

Tabulka č. 1: Použité indikátory rozdělené do oblastí

Zdroj: autoři

Ekonomická oblast
Míra nezaměstnanosti (MPSV, obec, květen 2010, %)
Počet ekonomických subjektů na 1000 obyvatel (ČSÚ, obec, k 31. 12. 2009)
Dostupnost k nejbližší dálnici nebo rychlostní komunikaci v minutách (vlastní zjištění, k 1. 1. 2010)
Počet IC, EC, SC, EN spojů 13. 06. 2010–11. 12. 2010 (ČD, obec)
Sociální oblast
Podíl uchazečů evidovaných nad 12 měsíců na celkovém počtu uchazečů (MPSV, vlastní dopočty, obec, květen 2010, %)
Cena nájemného bytu 3 + 1 v nabídce 80 až 100 m ² , stav velmi dobrý, nezařizený (vlastní šetření, obec, červen 2010, Kč)
Naděje na dožití 2004 až 2008, muži (ČSÚ, okres, v letech)
Naděje na dožití 2004 až 2008, ženy (ČSÚ, okres, v letech)
Počet zjištěných trestných činů obecné kriminality na 10 tis. obyvatel za rok 2009 (Policie ČR, okres)
Životní prostředí
Dostupnost a rozloha zelených ploch (vlastní šetření, obec, červen 2010)
Emise tuhé v roce 2007, t/km ² (ČSÚ, okres)

1. KVALITA ŽIVOTA VE MĚSTECH

V rámci studie MasterCard česká centra rozvoje bylo hodnoceno padesát největších měst České republiky dle počtu obyvatel.

Tabulka č. 2: Počet obyvatel k 31. 12. 2009

Zdroj: ČSÚ

1.	Praha	1 249 026	26.	Jablonec n. Nisou	45 328
2.	Brno	371 399	27.	Třebíč	38 156
3.	Ostrava	306 006	28.	Česká Lípa	38 104
4.	Plzeň	169 935	29.	Třinec	37 405
5.	Liberec	101 625	30.	Tábor	35 484
6.	Olomouc	100 362	31.	Cheb	34 626
7.	Ústí nad Labem	95 477	32.	Znojmo	34 725
8.	České Budějovice	94 865	33.	Příbram	34 217
9.	Hradec Králové	94 493	34.	Orlová	32 430
10.	Pardubice	90 077	35.	Trutnov	31 005
11.	Havířov	82 896	36.	Kolín	30 935
12.	Zlín	75 714	37.	Písek	29 949
13.	Kladno	69 938	38.	Kroměříž	29 027
14.	Most	67 518	39.	Vsetín	27 558
15.	Karviná	61 948	40.	Šumperk	27 492
16.	Frýdek-Místek	58 582	41.	Litvínov	27 533
17.	Opava	58 440	42.	Valašské Meziříčí	27 176
18.	Děčín	52 260	43.	Nový Jičín	25 862
19.	Teplice	51 208	44.	Hodonín	25 526
20.	Karlovy Vary	51 320	45.	Uherské Hradiště	25 551
21.	Jihlava	51 222	46.	Český Těšín	25 499
22.	Chomutov	49 795	47.	Krnov	25 059
23.	Přerov	46 254	48.	Havlíčkův Brod	24 413
24.	Mladá Boleslav	44 750	49.	Sokolov	24 382
25.	Prostějov	45 324	50.	Břeclav	24 164

HODNOCENÍ V DÍLČÍCH UKAZATELÍCH

Následující kapitola seznamuje s hodnotami ukazatelů, které byly využity pro hodnocení kvality života ve vybraných městech.

1.1 EKONOMICKÁ OBLAST

1.1.1 Míra nezaměstnanosti

Možnost pracovního uplatnění je jedním z klíčových faktorů kvality života. Z tohoto důvodu byla ukazateli míra nezaměstnanosti přidělena nejvyšší váha ze všech sledovaných ukazatelů, tj. 20 %.

Tabulka č. 3: Míra nezaměstnanosti (MPSV, obec, květen 2010, %) Zdroj: MPSV

1.	Praha	4,7	25.–26.	Šumperk	9,8
2.	Mladá Boleslav	5,3	27.	Nový Jičín	10,1
3.–4.	České Budějovice	5,5	28.	Kroměříž	10,2
	Hradec Králové	5,5	29.	Sokolov	10,3
5.	Písek	6,3	30.	Česká Lípa	10,7
6.	Havlíčkův Brod	6,7	31.	Příbram	10,9
7.	Pardubice	6,8	32.	Přerov	11,2
8.	Plzeň	7,2	33.–34.	Cheb	11,4
9.	Zlín	8,0		Třebíč	11,4
10.	Třinec	8,1	35.	Frýdek-Místek	11,5
11.	Uherské Hradiště	8,6	36.	Vsetín	11,8
12.–14.	Kolín	8,9	37.	Ostrava	11,9
	Olomouc	8,9	38.–39.	Teplice	12,0
	Trutnov	8,9		Znojmo	12,0
15.	Valašské Meziříčí	9,1	40.	Krnov	12,3
16.–19.	Jihlava	9,2	41.	Děčín	12,5
	Karlovy Vary	9,2	42.	Český Těšín	12,6
	Liberec	9,2	43.	Ústí nad Labem	13,2
	Opava	9,2	44.	Chomutov	13,8
20.	Prostějov	9,3	45.	Most	14,7
21.	Brno	9,4	46.	Orlová	14,8
22.	Tábor	9,5	47.	Havířov	14,9
23.–24.	Jablonec n. Nisou	9,6	48.	Litvínov	15,7
	Kladno	9,6	49.	Hodonín	15,8
25.–26.	Břeclav	9,8	50.	Karviná	16,3

1.1.2 Počet ekonomických subjektů

Počet ekonomických subjektů je klasickým ukazatelem ekonomické aktivity, která je pro obyvatele pozitivní v mnoha ohledech (např. z hlediska trhu práce, nabízených služeb, intenzivních dodavatelско-odběratelských vztahů). V hodnocení byla tomuto ukazateli přidělena váha 5 %.

Nejvyšší hodnotu tohoto ukazatele tradičně dosahuje hlavní město Praha. Vyšší počet ekonomických subjektů koreluje s vyšším zastoupením sektoru služeb, což lze doložit na druhém v pořadí, tj. lázeňském centru České republiky Karlovy Vary.

Tabulka č. 4: Počet ekonomických subjektů na 1 000 obyvatel (ČSÚ, obec, k 31. 12. 2009) Zdroj: ČSÚ

1.	Praha	390,95	26.	Česká Lípa	237,77
2.	Karlovy Vary	346,01	27.	Ústí nad Labem	236,51
3.	Liberec	331,65	28.	Prostějov	235,55
4.	Cheb	315,95	29.	Jihlava	233,45
5.	Brno	315,19	30.	Břeclav	232,54
6.	Zlín	308,15	31.	Kroměříž	227,96
7.	Plzeň	306,18	32.	Ostrava	227,46
8.	České Budějovice	285,56	33.	Třebíč	227,20
9.	Příbram	283,69	34.	Sokolov	225,04
10.	Hradec Králové	279,46	35.	Valašské Meziříčí	224,90
11.	Jablonec n. Nisou	276,36	36.	Vsetín	224,29
12.	Tábor	272,63	37.	Nový Jičín	221,21
13.	Olomouc	262,05	38.	Kladno	216,38
14.	Pardubice	257,15	39.	Frýdek-Místek	210,70
15.	Šumperk	255,24	40.	Přerov	209,84
16.	Uherské Hradiště	252,36	41.	Havlíčkův Brod	209,31
17.	Hodonín	246,49	42.	Chomutov	202,29
18.	Znojmo	246,34	43.	Most	197,75
19.	Teplice	246,07	44.	Český Těšín	196,99
20.	Trutnov	243,70	45.	Krnov	192,82
21.	Opava	241,60	46.	Litvínov	186,14
22.	Kolín	240,50	47.	Třinec	175,32
23.	Děčín	240,45	48.	Haviřov	162,79
24.	Mladá Boleslav	239,98	49.	Karviná	136,19
25.	Písek	238,44	50.	Orlová	135,65

1.1.3 Dopravní dostupnost – dálnice, rychlostní komunikace

Dopravní dostupnost je předpokladem realizace řady socioekonomických aktivit. V současných podmínkách je klíčová silniční infrastruktura. V průzkumu je silniční dopravní dostupnost reprezentována ukazatelem dostupnosti k nejbližší dálnici nebo rychlostní komunikaci, který dostal v hodnocení váhu 12 %.

Tabulka č. 5: Dostupnost k nejbližší dálnici nebo rychlostní komunikaci v minutách (vlastní zjištění, k 1. 1. 2010) Zdroj: vlastní šetření

1.–14.	Brno	5	25.–30.	Havlíčkův Brod	20	
	Břeclav	5		Hodonín	20	
	Český Těšín	5		Karviná	20	
	Frýdek-Místek	5		Pardubice	20	
	Kladno	5		Valašské Meziříčí	20	
	Liberec	5		31.–35.	Děčín	25
	Mladá Boleslav	5			Litvínov	25
	Olomouc	5			Most	25
	Ostrava	5			Šumperk	25
	Plzeň	5			Třebíč	25
Prostějov	5	36.	Tábor		30	
Teplice	5		37.–40.		Česká Lípa	35
Třinec	5				Opava	35
Ústí nad Labem	5				Zlín	35
15.–21.	Hradec Králové	10	41.–42.		Znojmo	35
	Jablonec n. Nisou	10		Uherské Hradiště	40	
	Jihlava	10		Vsetín	40	
	Kroměříž	10		43.	Chomutov	45
	Orlová	10			44.	Písek
	Praha	10		45.–46.		České Budějovice
	Příbram	10			Trutnov	55
22.–24.	Kolín	15	47.	Krnov	60	
	Nový Jičín	15		48.–50.	Cheb	65
	Přerov	15			Karlovy Vary	65
25.–30.	Haviřov	20	49.	Sokolov	65	

1.1.4 Dopravní dostupnost – mezinárodní železniční spoje IC, EC, SC a EN

Železniční doprava hraje v současných podmínkách spíše vedlejší roli. Pro obyvatele v současnosti představuje železnice obecně levnější způsob dopravy v porovnání se silniční dopravou. V průzkumu je věnována pozornost mezinárodním železničním spojmům IC, EC, SC a EN, které představují vyšší kvalitu cestování využitelnou na delší vzdálenosti. Tomuto ukazateli byla přiřazena váha 6 %.

Tabulka č. 6: Počet IC, EC, SC, EN spojů 13. 06. 2010–11. 12. 2010 (ČD, obec)

Zdroj: ČD

1.	Praha	79	20.–50.	Jablonec n. Nisou	0
2.	Pardubice	75		Jihlava	0
3.	Ostrava	43		Karlovy Vary	0
4.	Olomouc	41		Kladno	0
5.	Kolín	40		Krnov	0
6.	Brno	36		Kroměříž	0
7.	Břeclav	32		Liberec	0
8.–9.	Děčín	17		Litvínov	0
	Ústí nad Labem	17		Mladá Boleslav	0
10.–11.	Český Těšín	12		Most	0
	Třinec	12		Nový Jičín	0
12.	Karviná	11		Opava	0
13.–14.	Hodonín	10		Orlová	0
	Přerov	10		Písek	0
15.–16.	Valašské Meziříčí	6		Plzeň	0
	Vsetín	6		Prostějov	0
17.	Havířov	4		Příbram	0
18.–19.	České Budějovice	2		Sokolov	0
	Tábor	2		Šumperk	0
20.–50.	Česká Lípa	0		Teplice	0
	Frydek-Místek	0	Trutnov	0	
	Havlíčkův Brod	0	Třebíč	0	
	Hradec Králové	0	Uherské Hradiště	0	
	Cheb	0	Zlín	0	
	Chomutov	0	Znojmo	0	

1.2 SOCIÁLNÍ OBLAST

1.2.1 Dlouhodobě nezaměstnaní

Dlouhodobá nezaměstnanost představuje jeden z nejnebezpečnějších sociálních jevů. Nebezpečím při dlouhodobé nezaměstnanosti je zejména ztráta pracovních návyků. V celkovém hodnocení dostal tento indikátor váhu 10 %.

Tabulka č. 7: Podíl uchazečů evidovaných nad 12 měsíců na celkovém počtu uchazečů (MPSV, vlastní dopočty, obec, květen 2010)

Zdroj: MPSV, vlastní dopočty

1.	Praha	16,1	26.	Brno	33,5
2.	Hradec Králové	17,8	27.	Nový Jičín	34,1
3.	České Budějovice	19,3	28.	Příbram	34,5
4.	Pardubice	19,7	29.	Karlovy Vary	34,9
5.	Písek	20,0	30.	Cheb	35,6
6.	Mladá Boleslav	22,1	31.	Teplice	36,2
7.	Plzeň	22,6	32.	Třebíč	36,9
8.	Prostějov	24,3	33.	Děčín	37,6
9.	Jablonec n. Nisou	24,4	34.	Chomutov	37,7
10.	Olomouc	24,7	35.–36.	Ostrava	37,8
11.	Liberec	26,2		Znojmo	37,8
12.	Třinec	26,4	37.	Šumperk	38,2
13.	Zlín	27,3	38.	Kroměříž	38,7
14.	Tábor	27,5	39.	Sokolov	38,8
15.	Kolín	27,9	40.	Hodonín	38,9
16.–17.	Havlíčkův Brod	28,6	41.	Krnov	39,8
	Trutnov	28,6	42.	Vsetín	40,3
18.	Břeclav	29,6	43.	Ústí nad Labem	40,7
19.	Česká Lípa	29,8	44.	Most	40,8
20.	Jihlava	29,9	45.	Český Těšín	40,9
21.–22.	Frydek-Místek	31,9	46.	Přerov	41,1
	Uherské Hradiště	31,9	47.	Havířov	43,8
23.	Kladno	32,6	48.	Orlová	45,5
24.	Opava	33,0	49.	Litvínov	47,0
25.	Valašské Meziříčí	33,4	50.	Karviná	48,0

1.2.2 Cena bydlení

Výdaje na bydlení představují zásadní položku ve výdajích obyvatelstva. Cena bydlení tak hraje významnou roli v hodnocení kvality života. V provedeném průzkumu získal tento ukazatel váhu 10 %.

Tabulka č. 8: Cena nájemného bytu 3 + 1 v nabídce 80 až 100 m², stav velmi dobrý, nezařízený (vlastní šetření, obec, červen 2010, Kč)

Zdroj: vlastní šetření

1.	Děčín	5 343	26.	Přerov	8 110
2.	Tábor	5 900	27.	Krnov	8 125
3.	Havířov	6 160	28.	Opava	8 160
4.	Trutnov	6 667	29.	Sokolov	8 225
5.	Jablonec n. Nisou	6 775	30.	Vsetín	8 313
6.	Břeclav	7 000	31.	Kladno	8 375
7.	Most	7 167	32.	Hodonín	8 600
8.	Znojmo	7 250	33.	Česká Lípa	8 640
9.	Litvínov	7 400	34.	Ostrava	8 820
10.	Český Těšín	7 425	35.–36.	Chomutov	8 833
11.	Orlová	7 483		Valašské Meziříčí	8 833
12.–14.	Písek	7 500	37.	Plzeň	8 910
	Šumperk	7 500	38.	Jihlava	9 000
	Ústí nad Labem	7 500	39.	České Budějovice	9 105
15.	Příbram	7 525	40.	Uherské Hradiště	9 220
16.	Frýdek-Místek	7 567	41.	Kolín	9 284
17.	Prostějov	7 609	42.	Karlovy Vary	10 000
18.	Třebíč	7 625	43.	Hradec Králové	10 040
19.	Karviná	7 640	44.	Mladá Boleslav	10 260
20.	Havlíčkův Brod	7 667	45.	Liberec	10 540
21.	Třinec	7 750	46.	Olomouc	10 740
22.	Cheb	7 869	47.	Pardubice	11 333
23.	Kroměříž	8 000	48.	Brno	11 370
24.	Nový Jičín	8 083	49.	Zlín	11 475
25.	Teplice	8 109	50.	Praha	16 550

1.2.3 Naděje na dožití – muži, ženy

Naděje na dožití je komplexní ukazatel, který je odrazem zejména zdravotní péče, ale i např. kvality životního prostředí. V průzkumu dostal tento ukazatel váhu 12 % (6 % muži a 6 % ženy). Ukazatel není dostupný na úrovni obcí, proto byl nahrazen ukazatelem na úrovni okresů. Vzhledem k povaze tohoto indikátoru nelze předpokládat větší zkeslení.

Tabulka č. 9: Naděje na dožití 2004 až 2008, muži (ČSÚ, okres, v letech)

Zdroj: ČSÚ

1.	Hradec Králové	75,4	26.	Znojmo	72,5
2.	Praha	75,3	27.–30.	Cheb	72,4
3.–4.	Brno	74,7		Nový Jičín	72,4
	Plzeň	74,7		Valašské Meziříčí	72,4
5.	České Budějovice	74,6		Vsetín	72,4
6.	Jihlava	74,5	31.	Kladno	72,3
7.	Pardubice	74,4	32.–35.	Frýdek-Místek	72,2
8.	Písek	74,2		Hodonín	72,2
9.–10.	Tábor	74,0		Opava	72,2
	Třebíč	74,0		Třinec	72,2
11.	Olomouc	73,7	36.	Ústí nad Labem	72,0
12.	Havlíčkův Brod	73,6	37.–39.	Břeclav	71,9
13.–14.	Mladá Boleslav	73,5		Česká Lípa	71,9
	Prostějov	73,5		Ostrava	71,9
15.–17.	Kolín	73,3	40.	Sokolov	71,7
	Šumperk	73,3	41.–42.	Děčín	71,5
	Zlín	73,3		Krnov	71,5
18.	Liberec	73,2	43.–46.	Český Těšín	71,3
19.	Trutnov	73,1		Havířov	71,3
20.–21.	Jablonec n. Nisou	73,0		Karviná	71,3
	Přerov	73,0		Orlová	71,3
22.–23.	Karlovy Vary	72,8	47.–48.	Litvínov	70,8
	Uherské Hradiště	72,8		Most	70,8
24.	Příbram	72,7	49.	Teplice	70,7
25.	Kroměříž	72,6	50.	Chomutov	70,5

1.2.4 Trestné činy obecné kriminality

Kriminalitu lze označit za klasický sociální problém. Jako indikátor kriminality byl zvolen ukazatel **počet zjištěných trestních činů obecné kriminality na 10 tis. obyvatel**, který je sledován na úrovni okresů. Vzhledem k povaze ukazatele nelze předpokládat větší zkresení.

Tabulka č. 10: Naděje na dožití 2004 až 2008, ženy (ČSÚ, okres, v letech)

Zdroj: ČSÚ

1.	Jihlava	80,9	26.–27.	Kolín	79,5
2.	Břeclav	80,6		Prostějov	79,5
3.–4.	Písek	80,5	28.–29.	Jablonec n. Nisou	79,4
	Zlín	80,5		Přerov	79,4
4.–7.	Hradec Králové	80,4	30.–33.	Frýdek-Místek	79,3
	Praha	80,4		Opava	79,3
	Třebíč	80,4		Příbram	79,3
8.–10.	Tábor	80,3	34.	Třinec	79,3
	Valašské Meziříčí	80,3		Cheb	78,9
	Vsetín	80,3		Český Těšín	78,8
11.–13.	Brno	80,2	35.–38.	Havířov	78,8
	Olomouc	80,2		Karviná	78,8
	Pardubice	80,2		Orlová	78,8
14.–15.	Havlíčkův Brod	80,1	39.–40.	Karlovy Vary	78,7
	Plzeň	80,1		Ostrava	78,7
16.	Hodonín	80,0	41.–43.	Česká Lípa	78,6
17.	Znojmo	79,9		Kladno	78,6
18.	Liberec	79,8		Ústí nad Labem	78,6
19.–22.	Kroměříž	79,7	44.	Krnov	78,3
	Mladá Boleslav	79,7	45.–46.	Chomutov	78,1
	Šumperk	79,7		Sokolov	78,1
	Uherské Hradiště	79,7	47.	Děčín	77,9
23.–25.	České Budějovice	79,6	48.–49.	Litvínov	77,1
	Nový Jičín	79,6		Most	77,1
	Trutnov	79,6	50.	Teplice	76,9

Tabulka č. 11: Počet zjištěných trestních činů obecné kriminality na 10 tis. obyvatel za rok 2009 (Policie ČR, okres)

Zdroj: Policie ČR

1.	Hodonín	88,6	26.	Břeclav	177,4	
2.	Třebíč	97,1	27.	Kladno	185,4	
3.	Uherské Hradiště	100,3	28.	Olomouc	186,9	
4.	Zlín	108,1	29.	Jihlava	190,3	
5.	Kroměříž	110,0	30.	České Budějovice	203,4	
6.	Šumperk	111,7	31.	Karlovy Vary	207,1	
7.	Havlíčkův Brod	115,8	32.	Liberec	228,6	
8.–10.	Hradec Králové	120,0	33.	Jablonec n. Nisou	231,4	
	Valašské Meziříčí	120,0		34.–37.	Český Těšín	247,4
	Vsetín	120,0			Havířov	247,4
11.	Tábor	122,2	38.–39.	Karviná	247,4	
12.	Znojmo	126,6		Orlová	247,4	
13.	Opava	127,3	40.	Litvínov	264,1	
14.	Krnov	140,3		Most	264,1	
15.	Prostějov	146,6	41.	Mladá Boleslav	267,5	
16.	Pardubice	148,3		Kolín	269,0	
17.	Písek	148,7	42.	Plzeň	276,2	
18.–19.	Frýdek-Místek	149,5	43.	Česká Lípa	293,2	
	Třinec	149,5		44.–45.	Chomutov	296,0
20.	Přerov	149,6	Ústí nad Labem		296,0	
21.	Nový Jičín	150,0	46.	Příbram	305,5	
22.	Trutnov	169,6	47.	Teplice	307,9	
23.	Sokolov	170,0	48.	Brno	334,2	
24.	Děčín	173,3	49.	Ostrava	471,2	
25.	Cheb	176,6	50.	Praha	572,8	

1.3 ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

1.3.1 Veřejná zeleň

Dostupnost a rozloha veřejné zeleně je faktor významně ovlivnitelný z pozice municipalit. V rámci průzkumu dostal ukazatel dostupnosti a rozlohy veřejné zeleně váhu 12 %.

Tabulka č. 12: Dostupnost a rozloha zelených ploch (vlastní šetření, obec, červen 2010) Zdroj: vlastní šetření

1.–2.	Brno	3		Plzeň	2
	Kroměříž	3		Praha	2
3.–11.	Děčín	2,5	35.–47.	Šumperk	2
	Hradec Králové	2,5		Tábor	2
	Jablonec n. Nisou	2,5		Teplice	2
	Karlovy Vary	2,5		Trutnov	2
	Liberec	2,5		Třebíč	2
	Ústí nad Labem	2,5		Uherské Hradiště	2
	Vsetín	2,5		Valašské Meziříčí	2
	Zlín	2,5		Břeclav	1,5
	Znojmo	2,5		Cheb	1,5
	12.–34.	Česká Lípa		2	48.–50.
České Budějovice		2	Karviná	1,5	
Český Těšín		2	Litvínov	1,5	
Frydek-Místek		2	Mladá Boleslav	1,5	
Havířov		2	Nový Jičín	1,5	
Havlíčkův Brod		2	Olomouc	1,5	
Chomutov		2	Ostrava	1,5	
Kladno		2	Prostějov	1,5	
Kolín		2	Příbram	1,5	
Krnov		2	Sokolov	1,5	
Opava		2	Třinec	1,5	
Orlová		2	Hodonín	1	
Pardubice		2	Most	1	
Písek		2	Přerov	1	

1.3.2 Tuhé emise

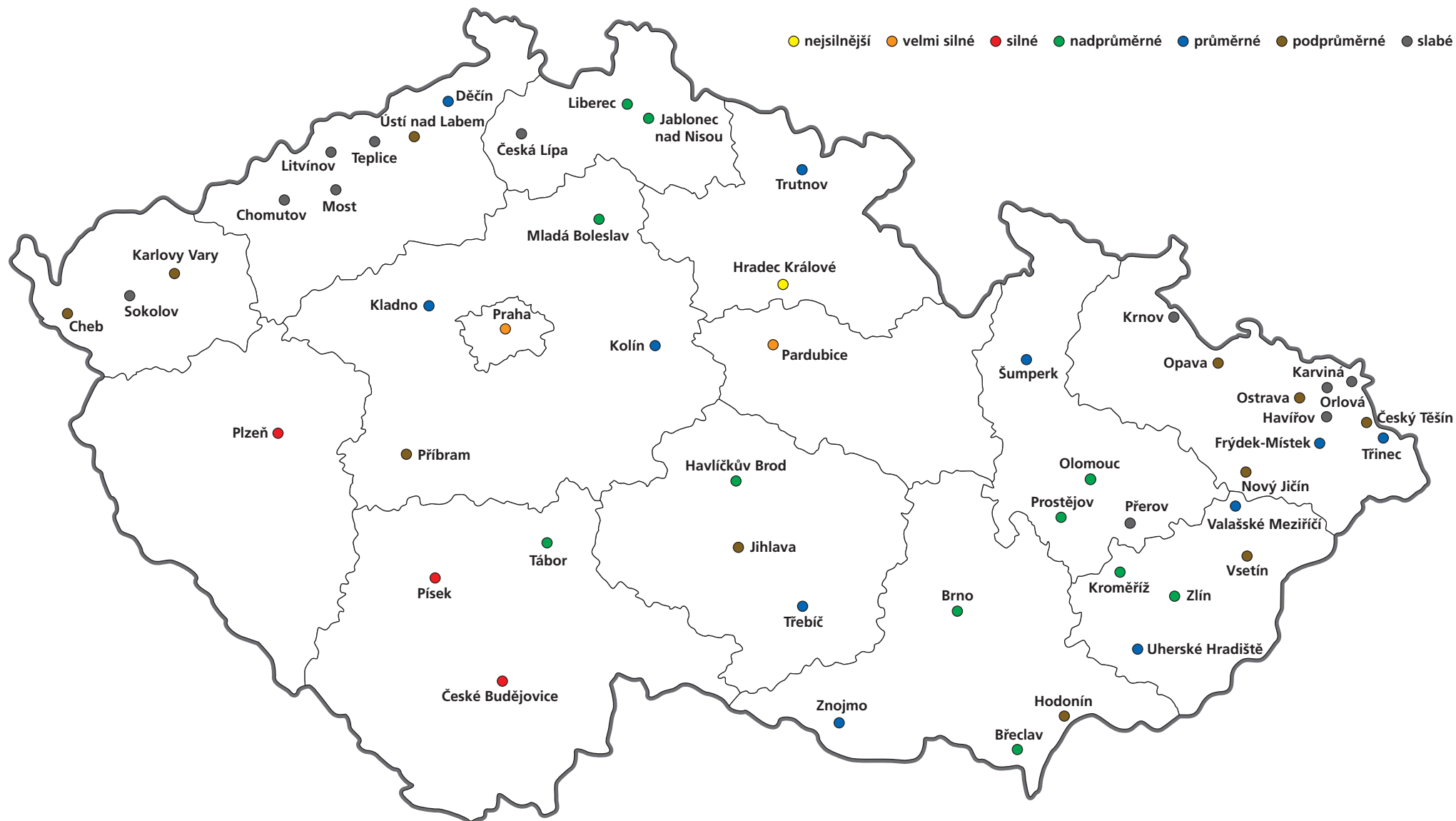
Tuhé emise představují klasický indikátor kvality životního prostředí. Váha tohoto indikátoru byla stanovena na 3 %. Ukazatel není dostupný na úrovni obcí, a proto byl nahrazen ukazatelem na úrovni okresů. Vzhledem k povaze ukazatele nelze předpokládat větší zkreslení.

Tabulka č. 13: Emise tuhé v roce 2007, t/km², (ČSÚ, okres)

Zdroj: ČSÚ

1.	Břeclav	0,0930	26.	Kolín	0,4359
2.	Znojmo	0,1144	27.	České Budějovice	0,4447
3.	Uherské Hradiště	0,1344	28.	Kladno	0,4538
4.	Kroměříž	0,1612	29.	Jablonec n. Nisou	0,4575
5.	Karlovy Vary	0,1951	30.	Trutnov	0,4602
6.	Hodonín	0,1974	31.	Praha	0,4672
7.	Cheb	0,2000	32.	Jihlava	0,4674
8.	Olomouc	0,2326	33.	Ústí nad Labem	0,4900
9.	Třebíč	0,2336	34.	Opava	0,5306
10.	Hradec Králové	0,2337	35.	Nový Jičín	0,5381
11.	Havlíčkův Brod	0,2472	36.	Brno	0,5636
12.	Česká Lípa	0,2550	37.	Plzeň	0,8211
13.	Prostějov	0,2561	38.	Pardubice	0,9070
14.	Zlín	0,2663	39.	Most	0,9651
15.	Písek	0,2668	40.	Litvínov	0,9651
16.	Příbram	0,3177	41.	Chomutov	1,2156
17.	Krnov	0,3242	42.	Sokolov	1,2261
18.–19.	Valašské Meziříčí	0,3449	43.	Teplice	1,2418
	Vsetín	0,3449	44.–45.	Třinec	1,5973
20.	Přerov	0,3472	46.–49.	Frydek-Místek	1,5973
21.	Děčín	0,3536		Havířov	1,8243
22.	Mladá Boleslav	0,3538		Český Těšín	1,8243
23.	Tábor	0,3610		Orlová	1,8243
24.	Šumperk	0,3809		Karviná	1,8243
25.	Liberec	0,4267	50.	Ostrava	8,1320

VYHODNOCENÍ KVALITY ŽIVOTA V 50 NEJVĚTŠÍCH ČESKÝCH MĚSTECH



Zdroj: MasterCard česká centra rozvoje 2010

1.4 CELKOVÉ VÝSLEDKY

Na základě zvolených indikátorů byl sestaven celkový index kvality života v 50 největších městech České republiky. Jako město poskytující nejvyšší kvalitu života bylo vyhodnoceno město Hradec Králové. V hodnocení získalo 88,83 %. Z 11 sledovaných ukazatelů se v 4 případech umístil Hradec Králové před druhou v pořadí Prahou. Na 2. místě se s minimálním odstupem umístilo hlavní město Praha s 88,73 %. Praha dominuje v ekonomické oblasti. V Praze je jednoznačně nejlepší situace na trhu práce. Na 3. místě se umístilo město Pardubice. Město s vynikajícím železničním napojením na evropskou železniční síť. Následují na 4. a 5. místě Písek a České Budějovice a 6. západočeská metropole Plzeň.

Tabulka č. 14: Celkové výsledky (uvedeny v indexních bodech) Zdroj: vlastní zpracování

1. Hradec Králové	88,83	26. Kolín	81,17
2. Praha	88,73	27. Děčín	81,11
3. Pardubice	85,40	28. Kladno	81,02
4. Písek	85,39	29. Jihlava	80,93
5. České Budějovice	85,12	30. Vsetín	80,66
6. Plzeň	84,80	31. Ústí nad Labem	80,54
7. Mladá Boleslav	84,68	32. Opava	80,48
8. Brno	84,23	33. Karlovy Vary	80,47
9. Havlíčkův Brod	84,13	34. Český Těšín	79,29
10. Tábor	83,92	35. Nový Jičín	79,23
11. Břeclav	83,56	36. Příbram	79,08
12. Kroměříž	83,51	37. Cheb	78,54
13. Zlín	83,46	38. Ostrava	78,48
14. Liberec	83,31	39. Hodonín	78,36
15. Jablonec n. Nisou	83,19	40. Česká Lípa	78,23
16. Olomouc	83,02	41. Teplice	78,11
17. Prostějov	82,99	42. Přerov	77,87
18. Třinec	82,27	43. Krnov	77,65
19. Uherské Hradiště	82,06	44. Havířov	77,36
20. Třebíč	81,78	45. Sokolov	76,96
21. Znojmo	81,66	46. Orlová	76,67
22. Trutnov	81,64	47. Chomutov	75,36
23. Šumperk	81,45	48. Karviná	74,98
24. Frýdek-Místek	81,25	49. Litvínov	74,26
25. Valašské Meziříčí	81,24	50. Most	73,98

2. EKONOMICKÁ KONDICE MĚST

2.1 POUŽITÉ INDIKÁTORY

Pro hodnocení „ekonomické kondice měst“ bylo použito celkem 5 indikátorů, které byly sledovány v letech 2007, 2008 a 2009:

1. hodnota dluhu na jednoho obyvatele,
2. evidovaná hodnota majetku obce na jednoho obyvatele,
3. podíl běžných příjmů a běžných výdajů,
4. rozdíl běžných příjmů a běžných výdajů na obyvatele,
5. ukazatel dluhové služby.

Ukazatele byly zvoleny s ohledem na potřebu vymezit obce, které si zachovávají maximální rozpočtovou a majetkovou odpovědnost.

2.2 CELKOVÉ VÝSLEDKY

Průzkumu se účastnilo celkem 43 z oslovených 50 největších měst České republiky, tj. Praha (má specifické postavení s ohledem na skutečnost, že zároveň plní funkce kraje), Brno, Ostrava, Plzeň, Liberec, Olomouc, Ústí nad Labem, České Budějovice, Hradec Králové, Pardubice, Havířov, Zlín, Kladno, Most, Karviná, Frýdek-Místek, Děčín, Teplice, Karlovy Vary, Jihlava, Chomutov, Přerov, Mladá Boleslav, Prostějov, Jablonec nad Nisou, Třebíč, Česká Lípa, Tábor, Cheb, Znojmo, Orlová, Trutnov, Písek, Vsetín, Litvínov, Valašské Meziříčí, Hodonín, Uherské Hradiště, Český Těšín, Krnov, Havlíčkův Brod, Sokolov a Břeclav.

Nejlepšího hodnocení „ekonomické kondice“ dle zvolených indikátorů ve sledovaném období dosahují:

1.	Teplice	76,87	7.–43.	Liberec
2.	Chomutov	73,13		Litvínov
3.	Cheb	73,08		Mladá Boleslav
4.	Prostějov	72,05		Most
5.	Pardubice	65,91		Olomouc
6.	Český Těšín	61,76		Orlová
7.–43.	Brno		Ostrava	
	Břeclav		Písek	
	Česká Lípa		Plzeň	
	České Budějovice		Praha	
	Děčín		Přerov	
	Frydek-Místek		Sokolov	
	Havířov		Tábor	
	Havlíčkův Brod		Trutnov	
	Hodonín		Třebíč	
	Hradec Králové		Uherské Hradiště	
	Jablonec nad Nisou		Ústí nad Labem	
	Jihlava		Valašské Meziříčí	
	Karlovy Vary		Vsetín	
	Karviná		Zlín	
	Kladno		Znojmo	
	Krnov			

Jedná se o města, která si zachovávají velmi nízké hodnoty dluhu na jednoho obyvatele. Dále jsou schopna vytvářet prostředky pro budoucí investice, což dokládají ukazatele podíl běžných příjmů a běžných výdajů a rozdíl běžných příjmů a běžných výdajů na obyvatele. Tato města také vykazují dobré údaje týkající se hodnoty majetku na obyvatele. Žádné ze sledovaných měst výrazným způsobem v hodnocení nezaostalo.

3. ROZVOJOVÉ PROJEKTY

V rámci studie MasterCard česká centra rozvoje byly dále posuzovány rozvojové projekty, které daná města realizovala v končícím volebním období 2006 až 2010. Celkem bylo posuzováno 84 projektů, které bojovaly o titul MasterCard Award of Excellence.

Titulem MasterCard Award of Excellence bylo oceněno město Český Těšín, které nominovalo tři kvalitní projekty podporující česko-polskou spolupráci. Jednalo se o projekty: Revitalpark 2010, Posilování komunikační dostupnosti Cieszyna a Českého Těšína a Integrovaný plán rozvoje města Český Těšín – „Revitalizace významně postižené městské části Svibice“. Porota ocenila především komplexnost projektů Českého Těšína a řešení problematiky, stejně jako jejich sociokulturní přínos.

Město **Most** si získalo přízeň poroty širokým spektrem projektů přispívajících ke zlepšení kvality života ve městě, za které obdrželo titul MasterCard Award of Excellence. Konkrétně byly pozitivně hodnoceny projekty: Business games – podnikatelské kompetence do škol, Cobra-man a Integrovaný plán rozvoje města Mostu – deprivované mostecké zóny a občanského soužití. Projekty Mostu podporují podnikání a začleňují sociálně slabší skupiny s ohledem na vysokou nezaměstnanost ve městě.

Členové poroty:

Ing. arch. Zdeněk Lukeš,

architekt, historik architektury a odborný publicista působící na Pražském hradě

doc. Ing. arch. Jan Jehlík,

vedoucí ústavu urbanismu Fakulta architektury ČVUT

Ing. Josef Vlk, CSc.,

vedoucí oddělení regionálního rozvoje a kontroly regionálních programů, Ministerstvo pro místní rozvoj

prof. RNDr. René Wokoun, CSc.,

vedoucí katedry regionálních studií a ředitel Střediska regionálních a správních věd Vysoké školy ekonomické, vedoucí metodického týmu studie MasterCard česká centra rozvoje

Ing. Milan Damborský, Ph.D.,

Vysoká škola ekonomická v Praze, člen metodického týmu projektu MasterCard česká centra rozvoje

Ing. Pavel Javorský,

obchodní ředitel MasterCard Europe pro Českou republiku, organizátora projektu MasterCard česká centra rozvoje

Ing. Jan Struž,

předseda Sdružení CZECH TOP 100, odborného partnera projektu MasterCard česká centra rozvoje

Své případné dotazy či připomínky
ke studii **MasterCard česká centra rozvoje 2010**
prosím směrujte na níže uvedené kontakty:

Organizátor: MasterCard Europe
Anna Šámalová, manažerka projektu,
tel.: 221 998 226, e-mail: anna.samalova@ogilvy.com

Metodický tým: Vysoká škola ekonomická v Praze
René Wokoun, vedoucí metodického týmu,
tel.: 224 095 548, e-mail: wokoun@vse.cz

Odborný partner: Sdružení CZECH TOP 100
Jan Struž, předseda sdružení,
tel.: 233 313 963, e-mail: jan.struz@czechtop100.cz