



**JUDr. PAVEL BLAŽEK, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne - 8 -07- 2013  
Č.j. 73/2013-SM-USN

**Vážený pane nejvyšší státní zástupce,**

s odkazem na ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, si Vás dovoluji požádat o zodpovězení přiložených dotazů.

Výše uvedené informace, vážený pane nejvyšší státní zástupce, potřebuji jako člen vlády, a to v souvislosti s usnesením Vlády ČR č. 493 ze dne 19. 6. 2013.

S pozdravem

**Vážený pan  
JUDr. Pavel Zeman  
nejvyšší státní zástupce  
Nejvyšší státní zastupitelství  
Jezuitská 4  
660 55 Brno**

## OTÁZKY MINISTRA SPRAVEDLNOSTI PRO NEJVYŠŠÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V BRNĚ

### I.

#### Příslušnost Vrchního státního zastupitelství v Olomouci

Úkony zahájené 6. 1. 2012 dle § 158 odst. 3 trestního řádu pod čj. ÚOOZ-191/TC-2012-200402, byly zahájeny pro podezření z trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c), kterého se měl dopustit JUDr. Libor Grygárek v postavení náměstka VSZ v Praze a trestných činů dle § 256 odst. 1 trestního zákoníku a § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, kterých se měli dopustit JUDr. Roman Janoušek, Tomáš Hrdlička, Ivo Rittig a Ing. Jiří Toman. Společné jednání těchto osob mělo vykazovat znaky skutkové podstaty zločinu účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 trestního zákoníku. Dle § 15 odst. 1 písm. d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., je k výkonu dozoru příslušný státní zástupce VSZ, v jehož obvodu je NSZ, které by bylo jinak ve věci příslušné. V dané věci je tak založená příslušnost VSZ v Praze. Z důvodu prověřování trestné činnosti tehdejšího náměstka VSZ v Praze, JUDr. Libora Grygárka, byla věc usnesením Nejvyššího státního zastupitelství v Brně sp.zn. 8 NZN 202/2012 dne 11. 1. 2012 dle § 25tr.ř. per analogiam ve spojení s ustanovením § 12a odst. 2 zákona o státním zastupitelství příkázána k výkonu dozoru a k dalšímu vykonávání úkonů trestního řízení VSZ v Olomouci. Dozor nad zachováváním zákonnosti ve věci sp.zn. 6 VZN 401/2012 vykonává VSZ v Olomouci, pobočka v Ostravě. Prověřování bylo dále rozšířeno o záznamy o zahájení úkonů tr.ř. dle § 158 odst.3 tr.ř. ze dne 7. 3. 2012, 5. 10. 2012, 28. 11. 2012, 9. 1. 2013 a 22. 3. 2013, jež byly vydány pod stejným č. j., stejným orgánem PČR.

#### Otázky:

1. Co bylo důvodem vydání usnesení NSZ v Brně sp.zn. 8 NZN 202/2012 ze dne 11. 1. 2012? Kdo podnětoval předmětné usnesení?
2. Pokud důvodem příkázání ve věci VSZ v Olomouci k doзору nad zachováváním zákonnosti bylo podezření vůči osobě náměstka VSZ v Praze ve věci, kde byly zahájeny úkony dne 6. 1. 2012, čím byla založena příslušnost VSZ v Olomouci v případě úkonů zahájených dne 7. 3. 2012, 5. 10. 2012, 28. 11. 2012, 9. 1. 2013 a 22. 3. 2013, jež byly vydány pod stejným č. j.? Rovněž jej někdo podnětoval? Například usnesením o vyloučení z vykonávání úkonů trestního řízení?
3. Je v případě úkonů zahájených 7. 3. 2012, 5. 10. 2012, 28. 11. 2012, 9. 1. 2013 a 22. 3. 2013, jež byly vydány pod stejným č. j. též prověřována činnost bývalého náměstka VSZ v Praze, Libora Grygárka, či jiného státního zástupce VSZ v Praze? Co bylo důvodem odnětí a příkázání těchto trestních věcí?
4. Pokud není v případě úkonů zahájených 7. 3. 2012, 5. 10. 2012, 28. 11. 2012, 9. 1. 2013 a 22. 3. 2013, jež byly vydány pod stejným č. j. též prověřována činnost bývalého náměstka VSZ v Praze, Libora Grygárka, či jiného státního zástupce VSZ v Praze, na základě jakého rozhodnutí vykonává v těchto věcech dozor VSZ v Olomouci, pobočka Ostrava?
5. O jaké zákonné ustanovení svoji příslušnost ve věci výkonu dozoru v těchto věcech opírá?

6. Jak zní usnesení Nejvyššího státního zastupitelství v Brně sp.zn. 8 NZN 202/2012 ze dne 11. 1. 2012, v této souvislosti jej předložte a zdůvodněte, jak se dotýká citované rozhodnutí dozoru i ve věcech úkonů zahájených 7. 3. 2012, 5. 10. 2012, 28. 11. 2012, 9. 1. 2013 a 22. 3. 2013, jež byly vydány pod stejným č.j., tedy po tomto datu?

## II.

### Duplicitní trestní řízení

#### Otázky:

1. Z jakého důvodu nebyly operativní poznatky zjištěné ve věci vedené ÚOOZ pod č.j. ÚOOZ-191/TČ-2012-200402 postoupeny příslušnému orgánu PČR v Praze, který v předmětné věci prováděl šetření (trestní oznámení Mgr. Václava Lásky ve věci – podplácení, přijetí úplatku, šetřeno Místním oddělení Praha 1, pod dozorem Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1)?
2. Vědělo VSZ v Olomouci o souběžném šetření orgány PČR v Praze?
3. Z jakého důvodu bylo rozhodnuto, že věc bude paralelně šetřena též ÚOOZ?
4. Byl VSZ v Olomouci do současné doby vyžádán spis z trestního řízení vedený v Praze (vypsat konkrétně)?

## III.

### Přiměřenost provedených úkonů

#### Otázky:

1. Kdo rozhodl o tzv. realizaci formou, jakou proběhla, tj. zatčení obviněných, provedení domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor za účasti cca 400 zasahujících policistů, v nočních hodinách, za použití kukel?
2. V jaké výši byly vynaloženy náklady na uvedené úkony?
3. Jaká je účelnost takto vynaložených prostředků ze státního rozpočtu?
4. Jaká bezpečnostní či jiná rizika vedla k takto masivnímu nasazení příslušníků bezpečnostních složek?
5. Kdo tato rizika vyhodnocoval a kdo rozhodl o důvodnosti takto masivního a z hlediska zatížení státního rozpočtu významného nasazení příslušníků bezpečnostních složek a státních zástupců?
6. Jak zdůvodníte, jak se slučuje dozor VSZ v Olomouci ve věcech úkonů zahájených 7. 3. 2012, 5. 10. 2012, 28. 11. 2012, 9. 1. 2013 a 22. 3. 2013, jež byly vydány pod stejným č. j., se zásadou hospodárnosti v trestním řízení, jakož i zdůvodněte účelnost vynakládání

prostředků ze státního rozpočtu ČR ve vztahu k šetření ve věci těchto úkonů, kde je založen rozhodnutím Nejvyššího státního zastupitelství dozor VSZ v Olomouci?

#### IV.

#### Vyšetřování státním zástupcem

##### Otázky:

1. Co vedlo k rozhodnutí, že vyšetřování namísto orgánů PČR provede státní zástupce VSZ v Olomouci, pobočky v Ostravě?
2. V kolika případech bylo do současnosti v trestním řízení rozhodnuto, že vyšetřování provede státní zástupce Vrchního státního zastupitelství?
3. Jakým způsobem je zajištěna činnost VSZ v Olomouci, pobočka v Ostravě, ke všem ostatním věcem, které příslušní státní zástupci dozorují, když uvedeným opatřením dojde na dobu týdnů, či spíše měsíců, k vytižení státních zástupců předmětnou věcí (otázka dostatečné personální naplněnosti)?

V Praze dne 8. 7. 2013