

1) V programu píšete o dodržování závazků plynoucích ze členství v NATO, že je pokládáte za samozřejmost. Byli jste ale vládní stranou, za jejíhož působení obranný rozpočet soustavně klesal, přestože se ČR zavázala k vydávání 2 % HDP. 1. místopředseda M. Kalousek byl ministrem financí už za Topolánkovy vlády, kdy obranný rozpočet také klesal. Chápu, že hodnotu 2 % HDP naplňuje jen málo členských zemí NATO, ale není v rozporu hlásit se k dodržování závazků plynoucích ze členství a zároveň mluvit pouze o "stabilizaci", nikoliv výrazném navýšení rozpočtů na obranu? Jakou výši výdajů na obranu pokládáte za dostatečnou?

Rozpočet MO v procentním vyjádření k HDP soustavně klesal od roku 2004. Tento údaj je však jen jedním z indikátorů pro kvalitu zajištění obrany. Neméně podstatným indikátorem je (a) vlastní nominální výše ročního rozpočtu, (b) co si za tento objem můžete dovolit koupit (tedy kupní síla) a (c) jaká je zdrojová perspektiva ministerstva obrany – pokud bude rozumně pevná střednědobá zdrojová perspektiva, dají se výhledověji a dlouhodoběji uzavírat smlouvy, což snižuje cenu a zamezuje chaotickému postupu. Rozpočet MO se snižovat musel, protože se omezoval celkový rozpočet v důsledku ekonomické krize. Předešlá vláda však důrazně trvala na hledání vnitřních rezerv a udržení technologické úrovně armády. Rezervy se našly, technologická úroveň byla dokonce rozvinuta. Náš přístup „stabilizace“, který zahrnuje i naznačenou lepší zdrojovou perspektivu, spolu s nalezenými vnitřními rezervami dovolují hovořit o dodržování aliančních závazků. Součástí stabilizace pak podle nás musí být i postupný nárůst rozpočtu v průběhu příštích zhruba pěti let. Snažíme se řídit přístupem, že důležitá je kvalita a pak až kvantita.

2) Chcete v co nejširším měřítku využívat všech možností Visegrádské skupiny. Představujete si nějaké prohloubení této spolupráce (například návrh vybudovat společné česko-slovenské letectvo nebo něco jiného konkrétního), nebo má jít spíš o zachování stávajících vzorců spolupráce?

Vývoj v bezpečnostním prostředí, zdrojová náročnost moderních zbraňových systémů i zdrojová náročnost samotného nasazení vojenských schopností nás vede k tomu, že je nutné hledat nové, kvalitnější způsoby mezinárodní a regionální spolupráce. Společná protivzdušná obrana ČR a SR, respektive společná letka je jistě možná, závisí však na tom, zda SR přejde od letounu Mig-29 k jinému typu letounu, ideálně ke gripenům. Společná letka by byla novou kvalitou a šetřila by i rozpočtové prostředky ČR. Otevírá se prostor pro vytváření společných jednotek, přípravy již probíhají. Chceme důrazně podporovat tento směr vývoje. Neméně se otvírá prostor pro spolupráci obranných průmyslů, respektive pro společný postup při pořizování nových zbraňových systémů. Polsko by mohlo vyrábět výrobky české zbrojovky, mohli bychom se podílet na modernizaci současné bojové techniky, mohli bychom společně pořídit mobilní 3D radary. Projektů, které bychom rádi realizovali je více, toto jen skromný příklad.

3) Mluvíte také hodně o veteránech a péči o ně. Plánujete nějaký rozvoj této péče, nějaké konkrétní novely? Nebo péči o zachování současného stavu?

Podporujeme přijetí nového zákona o veteránech jak jej připravilo MO ještě v době Nečasovy vlády. Tato norma by přinesla novou kvalitu do péče o veterány. Zároveň podporujeme, aby se vláda pomocí MO o veterány intenzivně starala na každodenní bázi.

4) Jaký je cílový stav Aktivních záloh, jejichž posilování chcete rozšiřovat? Myslím tím jak

kvantitativní (počty), tak kvalitativní (rozšíření schopností).

Podporujeme, aby se cílové počty aktivních záloh pohybovaly v pásmu tří tisíc až pěti tisíc osob dle aktuální potřeby.

5) Jak si konkrétně představujete rozšíření legislativy týkající se pomoci ozbrojených sil při katastrofách?

Rozšířením legislativy máme především na mysli propůjčení větších pravomocí armádě za přesně stanovených podmínek, pokud je armáda požádána o podporu v rámci integrovaného záchranného systému, respektive o podporu Policie ČR. Zejména pokud jde o podporu policie, dnešní pravomoci pro armádu jsou slabé, nevyhovující, jak ukazuje zkušenost při ochraně majetku a zdraví občanů.

6) V programu mluvíte o nevhodné autonomii jednotlivých částí, které postrádají jednotný systém řízení a velení. Které části to jsou a jak to chcete napravit?

Jsme přesvědčeni, že by mělo zejména dojít k přesunu 601. brigády speciálních sil do podřízenosti náčelníka generálního štábu.

7) Lze od TOP 09 čekat snahu o revizi ministrem V. Pickem připraveného prodloužení pronájmu letounů JAS-39 Gripen?

Jak již několikrát řekl pan předseda Schwarzenberg, prodloužení pronájmu gripenů podporujeme.

8) Podpořila by TOP 09 vyslání české protichemické jednotky do Sýrie (či jinam, pokud by se to dělo jinde) za účelem likvidace tamních chemických zbraní, s čímž syrská vláda souhlasila (a nyní se jedná o to, jak na to)? Za jakých okolností?

S vysláním českých chemiků bychom v zásadě souhlasili, pokud k tomu bude mandát RB OSN a českému kontingentu bude poskytnuto nezbytné zabezpečení (logistika, vojenská ochrana). Je však těžké dnes říci konečné ano či ne, když neznáme přesnou podobu plánu operace a možnosti pro zajištění našich chemiků.

9) Umíte si představit federální evropskou armádu, jak o ní mluví prezident Miloš Zeman?

Představit si umím leccos. Faktem je, že dnes v EU o vytvoření evropské armády nikdo neusiluje, ani jeden členský stát. My podporujeme větší spolupráci a koordinaci ve vojenské oblasti v rámci EU, aby byli Evropané schopni řešit krize ve svém sousedství a ochránit tak své bezpečnostní a ekonomické zájmy. Nejsme však v tuto chvíli pro přebírání závazků pro kolektivní obranu v rámci EU. Obrana ČR je zajištěna formou kolektivní obrany v rámci NATO. Vše funguje a není tudíž důvod něco měnit, natož duplikovat v rámci EU.