

ÚŘEDNÍ ZÁZNAM O PODANÉM VYSVĚTLENÍ

Praze	dne	14.12.2011	v	12.20	hodin
-------	-----	------------	---	-------	-------

dal(a) vysvětlení:

éno, příjmení, tituly:	Ing. Martin Brož		
ivější jméno (příjmení):	nezměněno		
atum a místo narození:	[REDACTED]		
dinný stav:	vdovec		
valý pobyt:	[REDACTED]		
pojení:	[REDACTED]		
ný pobyt:	ne		
dresa pro doručování:	do trvalého bydliště		
aměstnán(a) jako:	důchodce		
aměstnavatel, místo:	-		
pojení:			
rukaz totožnosti:	[REDACTED]	rodné číslo:	[REDACTED]

Vystudoval jsem vysokou školu ekonomickou v Praze, tuto jsem ukončil v r. 1970, potom jsem nastoupil do Podniku zahraničního obchodu Fincom, a.s. a v r. 1980 jsem přešel do státního podniku Organizace zahraničního obchodu Transakta. V obou těchto předešlých zaměstnáních jsem naposledy vykonával funkci vedoucího oddělení. V r. 1990 jsem přešel do polostátní firmy Petratabák jako její jednatel, zde jsem byl do r. 1992. V r. 1993 vznikla poradenská firma Multico, s.r.o., jejíž jsem byl jedním ze společníků a jednatelem do r. 2000. Pak jsem byl krátkodobě zaměstnán na Ministerstvu zemědělství a v r. 2001 jsem nastoupil na Ministerstvo financí, dále jen MF jako pracovník specializovaný na veřejnou podporu, zde jsem byl jako řadový pracovník. Název odboru, kde jsem byl zařazen, si už nevzpomínám. Od r. 2004 jsem byl v odboru 42 – odboru privatizace majetku státu, a od r. 2007 v odboru 49 – mezinárodně právní, kde byl ředitelem JUDr. Šnábl. Zde jsem byl do r. 2010. I na těchto odborech jsem jen jako specialista na veřejnou podporu – vedoucí oddělení.

V rámci své specializace jsem za MF spolupracoval s ÚOHS, kde jsem také v dubnu 2004 poprvé přišel do styku s kauzou OKD. Dne 30.4.2004 ÚOHS vydalo zamítnutí žádosti o výjimku z veřejné podpory, na základě kterého byly dále na FNM a MF zpracovány další úkony. Veškeré záležitosti privatizace byly soustředěny na FNM, které bylo propojené s odborem 42 na MF, kde byl ředitelem Mgr. Fojtik a Ing. Doležalová.

Vzhledem k tomu, že této privatizaci byla přikládána na MF důležitost, veškerá další jednání s ÚOHS vedl přímo odbor 42, do kterého já jsem nespadal. Následně po vypracování nové smlouvy a nového podání na ÚOHS bylo zapotřebí požádat o souhlas Evropskou komisí. Na vysvětlenou do 30.4.2004 výjimku mohl dávat ÚOHS, po našem vstupu do EU už jen Evropská komise, dále jen EK. Vzhledem k tomu, že jednání a komunikace s EK probíhala v angličtině, moje oddělení veřejné podpory přešlo do odboru 42 pod pana Mgr. Fojtika. Tam následně se vyřizovala stížnost Penty a to na dotazy požadované EK. Tehdy se vypracovala zpráva o této privatizaci, kterou zpracovala Advokátní kancelář Pokorný – Wágner, a pravděpodobně Pokorný jako v té době významný specialista na veřejnou podporu, vedl i lobistická jednání v Bruselu, ale to nevím, to se jen domnívám. Zkrátka po určité době EK tuto stížnost uzavřela a dokonce na tu dobu udělala výjimku a potvrdila písemně, že tento případ je uzavřen. Normálně totiž ukončení šetření EK písemně nepotvrzovala a to z obav případných následných sporů u Evropského soudu. Pak nevím přesně, kdo byl ten další stěžovatel, ale v každém případě někdo, možná Bobošíková nebo nějaký jiný europoslanec, a na základě toho vznikly čtyři dotazy EK o vysvětlení. Odpovědi na dotazy EK připravovala znovu AK Pokorný-Wágner, který je v české i anglické verzi předával mě k případné korekci, ale korekci jen po formální stránce, nikoli věcně. Po mé korekci byl dopis s odpověďmi předán k podpisu ministru financí a následně zaslány ÚOHS k doručení do Bruselu. To je tak asi všechno.

Otázka rady: Kdo je autorem a zadavatelem materiálu, který vám nyní předkládám s názvem Odpovědi na dotazy Evropské komise Generálního ředitelství pro dopravu a energetiku v procesu privatizace společnosti OKD ze dne 17.11.2005, které mimo jiné obsahuje kromě odpovědi na položené otázky i Stanovisko pro EK s názvem Právní posouzení souladu prodeje 45,9% -ního podílu státu ve společnosti OKD, společnosti Karbon Invest s pravidly Evropských společenství upravující veřejnou podporu. Toto stanovisko bylo vypracováno s datem 14.2.2006

Odpověď: Autorem je AK Pokorný Wágner, ale kdo jim to zadal k vypracování, to nevím. Já jsem

tento materiál obdržel přímo od JUDr. Radka Pokorného, resp. zaměstnance jejich AK, který mě to poslal elektronickou cestou. Někdy před tím se se mnou spojil náměstek ministra financí pan Karel Goldemund, on mě řekl, že je vypracováván materiál pro odpověď EK a že se se mnou spojí Pokorný. Já jsem v té době věřil, že zadavatelem je MF nebo FNM, ale neměl jsem žádný dokument o zadání vypracování tohoto materiálu.

Otázka rady: Jaký byl váš názor na věcný obsah tohoto materiálu

Odpověď: Já jsem k němu neměl žádné výhrady.

Otázka rady: V těchto materiálech pro EK je zmíněna transakce mezi společnostmi Charles Capital, reprezentovanou panem Bakalou, a tehdejšími majiteli společnosti Karbon Invest panem Otavou a Kolářkem. Měl jste k dispozici i nějaké další materiály k této transakci tak, aby bylo možné ověřit cenu, za níž se tato transakce uskutečnila

Odpověď: Ne, neměl.

Otázka nrap. Telnara: Vámi výše zmiňovaná AK Pokorný- Wágner, tedy pokud se týká pana JUDr. Pokorného, jedná se o téhož advokáta, který bývá zmiňován v tisku jako dobrý přítel bývalého ministra financí Bohuslava Sobotky

Odpověď: Ano

Otázka nrap. Telnara: Věděl jste, že zmíněná advokátní kancelář zastupovala v době, kdy vypracovala výše uvedený materiál pro EK zastupovala společnost Charles capital, potažmo pana Bakalu

Odpověď: Ne, nevěděl.

Otázka nrap. Telnara: Z jakých podkladů vycházela EK při vyhodnocování stížnosti jak Penty tak následně Sdružení nájemníků BYTYOKD.cz

Odpověď: Já jsem do Bruselu poslal jen ten materiál, který jste mi předložili a k tomu byly přílohy, které jsou v tom materiálu uvedené, nic dalšího. Tyto materiály jsem také poskytl panu Macháčkovi

Odpověď: Ano

Otázka nprap. Telnara: Věděl jste, že zmíněná advokátní kancelář zastupovala v době, kdy vypracovala výše uvedený materiál pro EK zastupovala společnost Charles capital, potažmo pana Bakalu

Odpověď: Ne, nevěděl.

Otázka nprap. Telnara: Z jakých podkladů vycházela EK při vyhodnocování stížnosti jak Penty tak následně Sdružení nájemníků BYTYOKD.cz

Odpověď: Já jsem do Bruselu poslal jen ten materiál, který jste mi předložili a k tomu byly přílohy, které jsou v tom materiálu uvedené, nic dalšího. Tyto materiály jsem také poskytl panu Macháčkovi ze Sdružení Nájemníků BYTYOKD. Cz k jeho žádosti a další materiály mohl Macháček obdržet od odboru 43, což byl bývalý FNM. Veškeré materiály v souvislosti se stížnostmi proti zakázané veřejné podpoře zasílalo do Bruselu naše oddělení prostřednictvím ÚOHS.

Otázka rady: Máte nějaké informace k tomu, jakým způsobem byla stanovena prodejní cena za podíl státu v OKD a zda-li tato cena byla stanovena správně

Odpověď: Tímto jsem se nikdy nezabýval, takže k tomu nic nevím.

Otázka rady: Výše jste uváděl, že cituji: "Následně po vypracování nové smlouvy a nového podání na ÚOHS bylo zapotřebí požádat o souhlas Evropskou komisí". Byl tedy záměr prodeje opětovně předložen EK po té, co ÚOHS první záměr prodeje dne 30.4.2004 neschválil

Odpověď: Já předpokládám, že to bylo znovu podáno EK.

To je vše, co bych dnešního dne mohl uvést, ÚZ jsem si přečetl a souhlasím s jeho zněním, nežádám změn ani doplnění, skončeno dne 14.12.2011 ve 13.50 hod.

Výslech provedl:

pplk. Pivovarčík

Přítomen výslechu:

nprap. Mgr. Jan Telnar

Vypověděl:

Ing. Martin Brož