



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Benešově, 256 45 Benešov, Masarykovo náměstí 223, rozhodl Mgr. Petrem Šimkem, jako samosoudcem, v právní věci žalobce **UP PROMOTION s.r.o.**, IČ: 62742680, se sídlem Praha 8 – Karlín, Křižíkova 254/5, zastoupeného JUDr. Pavlem Budilem, advokátem se sídlem 256 01 Benešov, Masarykovo nám. 4, proti žalovanému

oběma zastoupenými JUDr. Sárkou Tolovou, advokátkou se sídlem 110 00 Praha 1, Uhlerný trh 414/9, o zaplacení 3.090,-Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

I.

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 3.090,-Kč spolu

- s 9,75% ročním úrokem z prodlení z částky 1.890,-Kč od 5. 10. 2007 do 31. 12. 2007,
- s 10,5 % ročním úrokem z prodlení z částky 1.890,-Kč od 1. 1. 2008 do 30. 6. 2008,
- s 10,75 % ročním úrokem z prodlení od 1. 7. 2008 do 31. 12. 2008,
- s 9,25% ročním úrokem z prodlení z částky 1.890,-Kč od 1. 1. 2009 do 30. 6. 2009,
- s 8,5% ročním úrokem z prodlení z částky 1.890,-Kč od 1. 1. 2009 do 30. 6. 2009,
- s 8,5 % ročním úrokem z prodlení z částky 1.890,-Kč od 1. 7. 2009 do 31. 12. 2009,
- s 8 % ročním úrokem z prodlení z částky 1.890,-Kč od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2010,
- s 7,75% ročním úrokem z prodlení z částky 1.890,-Kč od 1. 7. 2010 do 30. 6. 2012,
- se 7,5 % ročním úrokem z prodlení z částky 1.890,-Kč od 1. 7. 2012 do 31. 12. 2012,
- se 7,05 % ročním úrokem z prodlení od 1. 1. 2013 do 30. 6. 2013,
- s 8,05 % ročním úrokem z prodlení od 1. 7. 2013 do 21. 11. 2013, a dále od 22. 10. 2013 až do úplného zaplacení s ročním úrokem z prodlení ve výši odpovídající v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení výši limitní sazby pro dvou týdenní repo operace České národní Banky, vyhlášené ve věstníku České národní banky a platné vždy

k 1. dni příslušného kalendářního pololetí, zvýšené o 7% bodů, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II.

Žalovaný a vedlejší účastnice na straně žalovaného jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 14.757,- Kč k rukám právního zástupce žalobce JUDr. Pavla Budila, advokáta se sídlem 256 01 Benešov, Masarykovo nám. 4.

Odůvodnění:

Žalobce se u zdejšího soudu domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku 3.090,-Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z částky 1.890,-Kč od 5. 10. 2007 do zaplacení a s náhradou nákladů řízení. Svůj návrh odůvodnil tím, že spolu s žalovaným uzavřel dne 27. 9. 2007 smlouvu o propagaci reklamní plochy, ve které se žalobce zavázal zajistit pro žalovaného propagaci reklamní plochy a žalovaný měl za toto žalobci zaplatit částku 1.890,-Kč nejpozději do 4. 10. 2007. Žalobce měl dle smlouvy poskytnout službu – vytvoření a zpracování webové stránky klienta a její umístění na internetovém portálu www.bestoudors.cz, kdy tuto svou smluvní povinnost beze zbytku splnil, avšak žalovaný dosud nesplnil svoji povinnost a nezaplatil žalobci za toto smlouvenou částku. Tím, že žalovaný neuhradil dlužnou částku, ocitl se dne 5. 10. 2007 v prodlení. Žalovaný se rovněž zavázal, že pokud nezaplatí žalobci jakoukoliv platbu řádně a včas, zaplatí žalobci smluvní pokutu ve výši 1.000,-Kč a dále za každou písemnou upomínku platby při vymáhání peněžitého plnění částku 200,-Kč. Žalovaný údajně nereagoval na písemnou výzvu žalobce, kterou byl vyzván k zaplacení dluhu. Dle žalobce v daném případě nelze konstatovat, že by předmětná smlouva a závazky z ní vyplývající byly nevyvážené. Žalovanému nebyl garantován žádný výdělek v jakékoliv výši, a pokud jde o inzeráty, jimiž lákal žalobce klienty k uzavření smlouvy s ním, tento byl koncipován tak, aby vzbudil zájem co nejširšího počtu lidí a aby se lidé přišly informovat na předmětnou službu. Ze smlouvy samotné pak vyplývá jednoznačně předmět závazku a vyplývají z něho též další podmínky závazkově právního vztahu. Smlouva není nijak složitá ani dlouhá, není psána drobným nečitelným písmem, neodkazuje na žádné všeobecné podmínky a je v ní jasně definován závazek žalobce zpracovat předmětné údaje dodané klientem a umístit je na internetový server. Tento svůj závazek žalobce beze zbytku splnil. Kromě toho žalovaný i uznal svůj závazek vůči žalobci zaplatit sjednanou částku, a proto se přenáší důkazní břemeno na žalovaného. Byť nepochybně motivace žalovaného byla dána dosažením finančních prostředků, ze strany žalobce nešlo o žádné klamání spotřebitele.

Žalovaný včetně vedlejší účastnice na straně žalovaného navrhl, aby soud žalobu v celém rozsahu zamítl. Poukazoval přitom na to, že žalovaný podepsal smlouvu v omylu, za stísněných časových podmínek a ihned poté, co se dozvěděl, co je skutečným obsahem a předmětem smlouvy, ihned jí ústně a písemně zrušil, a to v okamžiku, kdy na internetu nebyl ještě umístěn žádný inzerát. Žalobce však přesto inzerát uveřejnil a požadoval zaplacení sjednané odměny. Obchodní zástupce žalobce jej při uzavírání smlouvy uvedl v omyl tím, že mu de facto přislíbil jistou odměnu z pronájmu reklamních ploch a neupozornil jej na to, že žalobce se zavazuje pouze ke zveřejnění inzerátu, na jehož propagaci se navíc nijak významně nepodílí. Navíc měl být pod vlivem klamavé reklamy, z níž rovněž vyplývalo, že by žalovaný měl mít bez dalšího příjem z pronájmu reklamní plochy. Žalovaný se domníval, že v případě uzavření předmětné smlouvy má možnost vydělat až 5 000,- Kč měsíčně a celková situace okolo uzavírání smlouvy v něm vyvolala přesvědčení, že nabízenou finanční částku si může bez problémů vydělat, neboť se jedná

o inzertní server, kde si údajně třetí osoby vybírají automobily pro svou reklamu a na ně reklamu umísťují a za to pronajímatelům reklamních ploch platí. Poté co smlouvu podepsal, zjistil, že předmětem smlouvy je něco jiného, než co mu bylo prostřednictvím pracovníků žalobce sděleno. Skutečností přitom je, že většina inzerentů na předmětném serveru nedosahuje žádného zisku, ani příjmu a pokud se tak přesto stane, jedná se o ojedinělou situaci. Ze strany žalobce se tak má jednat o nekalou praxi, na základě které žalovaného přesvědčil k uzavření smlouvy, kdy před podpisem smlouvy neumožnil žalovanému ani její celé přečtení. Částku 1 890,- Kč za zpracování údajů označil za částku nepřiměřenou s tím, že jde o způsob žalobce jak si vydělávat na malých částkách prostředky pro svůj zisk. Celá věc byla postavena tak, že pokud žalovaný uzavře smlouvu, vydělá si slibované prostředky. Celkové jednání žalobce pak působilo dojmem, že by měl zprostředkovat celou řadu smluv s konkrétními inzerenty. Vlastní jednání s objednateli reklamy však zjevně žalobce neinicuje, naopak si za ní ještě nechá platit. Tento klamný dojem na straně žalovaného byl vyvolán ze strany žalobce úmyslně, kdy její obchodní zástupce v kombinaci s reklamou umístěnou za stěrač osobního vozu, utvrzoval v klamavé představě ohledně možností získání smlouvy od objednavatele reklamy a následného výdělku, za předpokladu, že využije služeb žalobce. Předmětná smlouva je nevyvážená, jedinou povinností žalobce dle této smlouvy je uveřejnit inzerát na webových stránkách a za tímto účelem zadat údaje uvedené ve smlouvě. Předmětná smlouva je uzavírána v místě provozovny žalobce, kde žalobce využívá tlaku na spotřebitele a v daném případě využil též časové tísně, neboť žalovaný dorazil do kanceláře těsně před její zavírací dobou. V místě provozovny žalobce pak žalovaný dá na ujištění zaměstnanců žalobce, že věc se má tak a tak, jejím obsahem je to a to a poté smlouvu uzavírají, aniž by její obsah zjistili skutečně přečtením jejího obsahu. Poukazoval na neplatnost celé smlouvy a zároveň na neplatnost sjednané smluvní pokuty pro případ, že by smlouva jako celek shledána neplatnou nebyla. Navrhl moderaci smluvní pokuty. V daném případě je pro případ porušení povinnosti ze smlouvy sjednána jak smluvní pokuta, tak smluvní úrok z prodlení. Jedná se přitom o umělý závazek počítající s tím, že klient nezaplatí a ještě v době, kdy de facto nevznikl dluh na straně žalovaného, je podepisována zajišťovací dohoda o uznání dluhu. Fakticky se tak jedná o jakési budoucí uznání závazku, v němž je předjímano něco, co ještě nenastalo. Ohledně uznání dluhu pak žalovaný namítal neplatnost v rozporu s dobrými mravy.

Pravomoc českých soudů ve věci rozhodovat je dána ustanovením čl. 23 odst. 1 Nařízení rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22.12. 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech. Podle § 48 zákona č. 97/1963 Sb. o mezinárodním právu soukromém a procesním aplikuje český soud v řízení procesní předpisy České republiky a dle § 10 odst. 3 téhož zákona se na věc aplikuje právo české.

Soud z provedených důkazů, jež hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti podle § 132 Občanského soudního řádu (OSŘ) vzal za prokázané, že dne 27.9. 2007 uzavřel žalobce s žalovaným smlouvu o propagaci reklamní plochy č. 0030537, v níž si strany dohodly umístění informací o vozidle Opel Vectra [redacted] ve vlastnictví žalovaného, a údajů o rozsahu užívání, a to na inzertním portálu žalobce www.bestoutdoors.cz. Ve smlouvě si účastníci dohodli, že předmětem smlouvy je zajištění propagace reklamní plochy a tato smlouva byla uzavřena na dobu určitou 1 roku ode dne jejího uzavření. Sjednali, že smlouva se automaticky prodlouží o další rok, nebude-li objednatel vypovězena písemně doporučenou poštou nejpozději 30 dnů před jejím ukončením, kdy takto může být prodloužena opakovaně vždy o jeden další rok. Pro dobu prvního roku byla propagace poskytována zdarma, za každý další rok trvání smlouvy byla sjednána paušální odměna žalobce ve výši 1 490,- Kč včetně DPH se splatností ve lhůtě 14 dnů ode dne automatického prodloužení smlouvy. První rok byla sjednána odměna za zpracování údajů ve výši 1 890,- Kč. Pro případ, že objednatel nezaplatí dodavateli včas jakoukoli platbu vyplývající ze smlouvy, dohodli si účastníci povinnost objednatel uhradit dodavateli též smluvní pokutu ve výši 1 000,- Kč a dále smluvní úrok ve výši 0,3% z dlužné

částky za každý den prodlení. Pro případ vymáhání jakékoli nezaplacené pohledávky od objednatele smluvili si účastníci též povinnost objednatele zaplatit dodavateli částku 200,- Kč za každou písemnou upomínku. Součástí smlouvy je též prorogační dohoda o příslušnosti Okresního soudu v Benešově, pro spory vzniklé z předmětné smlouvy. Z uznání závazku ze dne 27.9. 2007 vyplynulo, že žalovaný svůj závazek ve výši 1 890,- Kč uznal a zavázal se jej zaplatit žalobci nejpozději do 4.10.2007. Z tištěné podoby internetové stránky z 3.6. 2010 a z podacího archu ze dne 5.8.2009 vyplynulo, že žalobce zaslal žalovanému výzvu k úhradě dluhu do 3 dnů od obdržení dopisu ze dne 5.8.2009. Z emailové korespondence žalovaného vzal soud za prokázané, že žalovaný tentýž den dne 27.9. 2007 v 23:26 odeslal do emailové schránky žalobce, jímž žalobce vytýká, že jej nechali smlouvu podepsat, aniž by jej nechali si ji přečíst a že žádá o zrušení této smlouvy s tím, aby žalobce pro něho žádnou propagaci nevytvářel. Taktéž měl o tomto informovat inzertního poradce v odpoledních hodinách. Tuto emailovou zprávu zaslal též inzertní poradkyni Radaně Braunové, s níž smlouvu sepisoval. Rovněž požádal o zrušení smlouvy písemně dopisem ze dne 27.9. 2007, který adresoval na sídlo žalobce a poslal jej prostřednictvím pošty dne 1.10.2007. Z emailové korespondence dále vyplývá, že i přes zaslanou žádost žalobce inzerát na internetových stránkách zveřejnil, zároveň mu připomněl a vyzval jej k zaplacení dlužné částky 1 890,- Kč. Z oddacího listu vzal soud za prokázané, že vedlejší účastnice na straně žalovaného je manželkou žalovaného. Z nedatovaného písemného inzerátu žalobce předloženým žalovaným vyplynulo, že tento byl publikován ve znění: „Výzva pro majitele tohoto vozu! Za reklamu na něm můžete získat až 5 000,- Kč měsíčně navíc. Volejte ihned na telefon 270003542 za lokální sazbu od pondělí do pátku od 7 do 19 hodin. V obdobném duchu byl inzerát v reklamním týdeníku nezjištěného jména a obdobného znění je též reklamní poštovní poukázka s předvyplněnou částkou na 5 000,- Kč. Z letáku bestoutdoors.cz., největší internetový portál pro prodej reklamních ploch, vyplynulo, že v něm žalobce poučuje zákazníky jak pořídit fotografie jejich vozidla tak, aby nabídka maximálně vyhovovala zadavatelům reklamy a o nezbytnosti udržovat jejich nabídku reklamní plochy aktuální. Vzhledem k charakteru jejich služby – dlouhodobá propagace ploch na portále www.bestoutdoors.cz, je důležité, aby své osobní údaje, nebo údaje o ploše vždy neprodleně aktualizovali, jen tak může být spolupráce efektivní a oboustranně výhodná. Pokud bude jejich plocha obsazena reklamou, nebo se z jiného důvodu rozhodne pro výměnu plochy, je to možné, změnu mají nahlásit inzertnímu poradci, příp. klientskému centru. Po zobrazení nabídky na největším internetovém portále pro prodej reklamních ploch bestoutdoors, mohou kdykoliv očekávat nabídky zakázek, které mohou být trojiho původu. Zaprvé nabídka reklamy přímo od nějaké firmy společnosti, většinou menší firmy, které si kampaně realizují samy. V takovém případě doporučovali, aby klient věnoval pozornost smlouvě, kterou s nimi daná firma uzavřela, za druhé nabídka reklamy od reklamní A/mediální agentury – agentury realizují tam plně pro své firemní klienty. Většinou se jedná o lukrativní zakázky, ale raději si mají ověřit reference dané agentury, za třetí nabídka reklamy od UP Promotion s.r.o. V každém případě záleží na klientovi, zda danou nabídku přijme, či nikoliv. Nemusí se rozhodnout okamžitě, seriózní firmy jim dají nabídku a čas na vyjádření. Bude také podrobně vysvětlen předmět smlouvy a další podrobnosti týkající se závazku žalobce.

Z dopisu ze dne 18.10. 2007, 11.9.2008, 5.8.2009, 10.9.2009 a 2.9.2010 a 1.11.2011 že žalobce ať už sám či prostřednictvím svého právního zástupce opakovaně vyzýval žalovaného k úhradě dlužné částky, avšak bezúspěšně. Soud na uvedených listinách neshledal žádné zavádějící údaje. Z výpisu obchodního rejstříku vzal soud za prokázané, že společnou UP Promotion s.r.o. i společnost Bezreklamky s.r.o. jsou obchodní společnosti se sankčním omezením podnikající v oblasti pronájmu bytových a nebytových prostor a základních služeb spojených s pronajímáním, výrobou, obchodem a službami neuvedené v přílohách 1-3 Živnostenského Zákona. Z výpovědi žalovaného vzal soud za prokázané, že pro žalovaného byl podnětem k uzavření uvedené smlouvy leták, který jim byl vhozen do schránky jako reklama obchodního domu Kaufland, v němž byl uveřejněn inzerát uvedené společnosti. Zde jim řekli, že

je třeba, aby se dostavili do jejich kanceláře v Praze, pokud s nimi žalovaný chce uzavřít smlouvu. Žalovaný tedy domluvil termín, kam pak jel společně s manželkou a dcerou. Do kanceláře pak dorazili se zpožděním těsně před koncem pracovní doby. Žalovaný u pracovníků společnosti uvedl, že by chtěl nabídnout své vozidlo k reklamě, zástupce společnosti nejprve ukázal fotografie aut s nalepenými reklamami a jakési reklamní letáky s tím, že to je rovněž práce žalobce a následně začali projednávat podrobnosti smlouvy, zda chce žalovaný nabídnout k reklamě celé auto nebo jenom část s tím, že za celé auto je to 5 000,- Kč měsíčně, za část jen 2 500,- Kč měsíčně, resp. že takové peníze bychom mohli za uveřejněnou reklamu dostat. Žalovaný se s manželkou dohodl, že nabídnou celou plochu vozidla, následně vyplnili formulářovou smlouvu konkrétními údaji o vozidle, podrobnostmi, kde se pohybuje a tak podobně. Následně pracovníci žalobce žalovanému smlouvu předložila, aby prověřil tam uvedené údaje. Žalovaný si je přečetl, zkontroloval uvedené údaje, které byly v pořádku, smlouvu pochopil a následně podepsal. Smlouvu pochopil tak, že je mu nabízena reklama na auto. V té době již paní, co s nimi uzavírala smlouvu spěchala, stejně tak spěchala i manželka, protože zde byli s malou dcerou. Smlouvu si tedy přečetl jen zběžně. Smlouvu podepsal včetně listiny, která byla nazvána jako uznání závazku, kterou si rovněž jen zběžně prohlédl a považoval ji za součást smlouvy. Poté dostali od inzertní poradkyně vysvětlující leták. Inzertní poradkyně rovněž žalovanému připomněla, ať nezapomene zaplatit poplatek, to však bylo při samém odchodu a žalovaný tomu nevěnoval pozornost. Vzhledem k tomu, že očekával, že bude dostávat měsíčně částku 5 000,- Kč, považoval tento poplatek za zanedbatelný. Ze strany inzertní poradkyně mu údajně bylo řečeno, že peníze bude dostávat každý měsíc, aniž by se přitom zajímal, jakým způsobem tyto peníze bude dostávat a od koho. O celé smlouvě začali přemýšlet až na cestě domů a doma, kde si pozorně smlouvu přečetl doma si též ověřil internetové stránky, vyhledal si informace o firmě a vyhledal reference od jiných klientů a tak zjistil, že v podstatě nikdo od žalobce žádnou reklamu nezískal. Proto se rozhodl ihned smlouvu zrušit, nejprve volal na telefonní linku a protože telefon nikdo nezvedal, napsal email a hned jak to bylo možné též dopis prostřednictvím pošty. Celkový čas, který v kanceláři strávili se mohl pohybovat okolo 15 minut. Kromě nich a inzertní poradkyně, která s nimi smlouvu uzavírala nebyl v kanceláři již žádný klient pouze někdo pracoval u počítače. Vedlejší účastnice na straně žalovaného pak víceméně potvrdila výpověď žalovaného, jen upřesnila některé detailní informace. Vedlejší účastnice na straně žalovaného uvedla, že je na území ČR od podzimu 2004 a českým jazykem tehdy hovořila mnohem hůře než v současnosti. I tak ale byla schopna smlouvu za pomoci slovníku přečíst a pochopit její obsah. Její manžel – žalovaný je v ČR delší dobu, přijel do ČR ještě předtím, než uzavřeli společné manželství. Další důkazy soud neprováděl, protože je považoval pro posouzení meritů věci za zbytečné.

Podle § 262 odst. 1 Obchodního zákoníku (dále jen ObchZ) si strany mohou dohodnout, že jejich závazkový vztah, který nespadá pod vztahy uvedené v ustanovení § 261, se řídí tímto zákonem. Jestliže taková dohoda směřuje ke zhoršení právního postavení účastníka smlouvy, který není podnikatelem, je tato dohoda neplatná. Ve vztazích podle § 261 nebo podřízených obchodnímu zákoníku dohodou podle odstavce 1 se použijí, nevyplyvá-li z tohoto zákona nebo ze zvláštních právních předpisů něco jiného, ustanovení této části na obě strany; ustanovení občanského zákoníku nebo zvláštních právních předpisů o spotřebitelských smlouvách, adhezních smlouvách, zneužívajících klauzulích a jiná ustanovení směřující k ochraně spotřebitele je však třeba použít vždy, je-li to ve prospěch smluvní strany, která není podnikatelem. Smluvní strana, která není podnikatelem, nese odpovědnost za porušení povinností z těchto vztahů podle občanského zákoníku a na její společné závazky se použijí ustanovení občanského zákoníku. Podle § 269 ObchZ mohou účastníci uzavřít i takovou smlouvu, která není upravena jako typ smlouvy. Jestliže však účastníci dostatečně neurčí předmět svých závazků, smlouva uzavřena není. Podle § 491 odst. 2 Občanského zákoníku (dále jen OZ) na závazky vznikající ze smluv v zákoně neupravených je třeba použít ustanovení zákona, která upravují závazky jim nejbližší, pokud samotná smlouva nestanoví jinak. Na závazky ze smíšené smlouvy je třeba přiměřeně

použít ustanovení zákona upravující závazky, které se smlouvou zakládají, pokud samotná smlouva nestanoví jinak. V daném případě je nejbližší úprava smlouvy o dílo, kdy dle § 536 ObchZ se touto smlouvou zavazuje zhotovitel k provedení určitého díla a objednatel se zavazuje k zaplacení ceny za jeho provedení. Podle § 323 ObchZ uzná-li někdo písemně svůj určitý závazek, má se za to, že v uznaném rozsahu tento závazek trvá v době uznání. Tyto účinky nastávají i v případě, kdy pohledávka věřitele byla v době uznání již promlčena. Podle ustanovení § 365 ObchZ je dlužník v prodlení, jestliže nesplní řádně a včas svůj závazek, a to až do doby poskytnutí řádného plnění nebo do doby, kdy závazek zanikne jiným způsobem. Podle § 369 odst. 1 ObchZ je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není-li smlouvena sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského. Výše úroků z prodlení je upravena vyhláškou č. 142/1994 Sb. v platném znění tak, že odpovídá v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení výši limitní sazby pro dvoutýdenní repo-operace České národní banky, vyhlášené ve Věstníku České národní banky a platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí, zvýšené o sedm procentních bodů (§ 1).

Soud v daném případě na základě shora uvedených skutečností dospěl k závěru, že nárok žalobce na zaplacení úplaty za provedení služby v podobě pasivní propagace reklamní plochy prostřednictvím internetu je důvodný. Účastníci mezi sebou platně uzavřeli smlouvu o propagaci reklamní plochy, která je smlouvou typově nepojmenovanou, blížíci se svým obsahem a účelem smlouvě o dílo upravené obchodním zákoníkem. Stalo se tak v provozovně žalobce, na základě předem domluvené schůzky, kterou inicioval žalovaný. Dle smlouvy se žalobce zavázal jednak obstarat propagaci reklamních ploch žalovaného na svém vlastním internetovém portálu a jednak zpracovat žalovaným poskytnuté údaje pro jejich umístění na internetový server. Za zpracování údajů se žalovaný zavázal zaplatit poplatek 1.890,- Kč, přičemž tato částka představuje smluvní cenu za službu a nepodléhá zákonné regulaci, přiměřenost ceny pak soud nemůže přezkoumávat. Žalobce svou povinnost vyplývající ze smlouvy splnil, zpracoval údaje žalovaného, umístil je na svůj internetový server a zajistil tak propagaci reklamní plochy prostřednictvím internetu, a to i pro následující období. Tato skutečnost vyplývá z důkazu kopie webové stránky s údaji žalovaného a výpovědi samotného účastníka a taktéž z emailové korespondence. Žalovaný namítl vyvolání omylu ze strany žalobce při uzavírání předmětné smlouvy, kdy na něho měla působit reklama umístěná v reklamním letáku obchodního domu Kaufland, příp. na různých jiných veřejných místech a byl v domněnku, že v případě, že předmětnou smlouvu uzavře, má možnost vydělat až 5.000,- Kč měsíčně. Ve smyslu § 49a OZ k tomu, aby byla námitka omylu důvodnou a způsobitou vyvolat neplatnost právního úkonu, je nezbytné, aby takto postižená osoba byla uvedena v omyl ve skutečnosti, jež je pro jeho uskutečnění rozhodující, a druhá osoba (žalobce) tento omyl vyvolala nebo o něm alespoň věděla. V daném případě měl žalovaný možnost předmětnou smlouvu formulářového typu si přečíst a učinil tak, což vyplynulo ze samotné jeho výpovědi. Že tak učinil zběžným přečtením, bylo jeho svobodnou volnou. Při přečtení textu smlouvy je pak zřejmé, že se jedná o smlouvu určitou a srozumitelnou, obsahující informace o ceně za služby, na kterou byl navíc žalovaný dle svých vlastních slov ještě upozorněn ze strany inzertní poradkyně. Z obsahu námítky žalovaného je patrné, že pokud byl žalovaný uveden v omyl, šlo o omyl v pohnutce tj. v motivaci k uzavření smlouvy, který však dle § 49a OZ není způsobit vyvolat neplatnost právního úkonu. Sám žalovaný potvrdil, že důvodem pro uzavření smlouvy byla vidina zisku slibovaných prostředků. Ze strany žalovaného bylo namítáno též užití nekalých praktik vůči němu jako spotřebiteli, které jej přesvědčily k uzavření smlouvy. Obchodní praktika je nekalá ve smyslu § 4 zákona č. 634/1992 Sb. o ochraně spotřebitele, je-li jednání podnikatele vůči spotřebiteli v rozporu s požadavky odborné péče a je způsobilé podstatně ovlivnit jeho rozhodování tak, že může učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil. Nekalé jsou zejména klamavé a agresivní obchodní praktiky. Bylo tedy na žalovaném, aby užití takové praktiky v době jejího rozhodování o uzavření smlouvy prokázal. K tomuto pak žalovaný

neboť v současnosti není jiná právní úprava pro stanovení odměny a nákladů za právní zastoupení. Náklady řízení žalobce v daném případě představují zaplacený soudní poplatek ve výši 600,- Kč a jednak odměna a náhrada hotových výdajů právního zástupce žalobce ve výši 14.157,- Kč (odměna advokáta ve výši 9.000,- Kč za 9 úkonů právní služby dle § 7 bodu 2 a § 11 odst. 1 písm. a),d),g) vyhl.č. 177/1996 Sb., v platném znění, paušální náhrada hotových výdajů za 9 úkonů právní služby po 300,- Kč – převzetí a příprava zastoupení, sepsání žaloby, účast na 5 jednáních, z toho 2 převyšujících 2 hodiny dle § 13 odst. 3 vyhl.č. 177/1996 Sb., to vše zvýšené o 21 % DPH v souladu s ustanovením § 137 odst. 2 a 3 o.s.ř.). Celkem tedy náhrada nákladů řízení žalobce představuje částku 14.757,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

Nebude-li rozhodnutí plněno dobrovolně, lze jej vymáhat výkonem rozhodnutí či exekucí.

V Benešově dne 21.11.2013

Mgr. Petr Šimek, v.r.
soudce

Za správnost vyhotovení:
Marta Kondášová