

# ROZEHNAL & PARTNEŘI

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

## Městský soud v Praze

Spálená 6/2  
112 16 Praha 2

V Praze, dne 12.4.2013

**Žalobce:** **Český svaz tělesné výchovy**  
se sídlem Zátokova 100 / 2, Praha 6 - Břevnov, 160 17  
IČ: 00469548  
Reg. č. MV: VSP/1-1806/90-R

zastoupený JUDr. Alešem Rozehnalem, Ph.D., advokátem se sídlem  
Praha 1, Týnská 12, ev č. ČAK 08453

**Žalovaný:** **JUDr. Aleš Hušák**  
nar. 27.7.1957  
bytem V Přístavu 1586/4, Praha 7, 170 00

**o 951.480.000,- Kč**

**o 2.000.000,- Kč**

**o ochranu dobré pověsti právnické osoby**

### Přílohy:

1. plná moc
2. dopis žalovanému ze dne 4.4.2013
3. rozhodnutí o transformaci ze dne 8.12.1992
4. zakladatelská smlouva o založení SAZKA ze dne 27.11.1992
5. výpis z obchodního rejstříku SAZKA
6. znalecký posudek č. 75-753/2013 společnosti Equity Solutions Appraisals s.r.o. ze dne 10.4.2013
7. výroční zpráva SAZKA z roku 2010
8. výpisy transakcí z účetní evidence žalobce
9. text pamětní desky umístěné žalovaným v Aréně

TÝNSKÁ 12 • PRAHA 1

TELEFON: (+420) 222 314 489 • FAX: (+420) 222 316 292

E-MAIL: kancelar@ak-rozehnal.cz

IČ: 40660893, ev. č. ČAK 8453

10. stanovy SAZKA
11. pracovní smlouva mezi SAZKA a žalovaným ze dne 17.5.2007 včetně dodatků č. 1 a č. 2.
12. zápis z jednání 156. zasedání představenstva SAZKA konaného dne 26.6.2008
13. zprávy představenstva o STARPORT
  - Materiál pro jednání 127. zasedání představenstva SAZKA dne 22. září 2005
  - Materiál pro jednání 155. zasedání představenstva SAZKA dne 15. května 2008.
  - Materiál pro jednání 156. zasedání představenstva SAZKA dne 26. června 2008.
  - Materiál pro jednání 161. zasedání představenstva SAZKA dne 22. ledna 2009.
  - Materiál pro jednání 172. zasedání představenstva SAZKA dne 18. března 2010.
  - Materiál pro jednání 176. zasedání představenstva SAZKA dne 23. září 2010.
  - Materiál pro jednání 182. zasedání představenstva SAZKA dne 24. března 2011.
  - Materiál pro jednání 183. zasedání představenstva SAZKA dne 26. dubna 2011.
14. zápis z jednání 20. mimořádné valné hromady SAZKA konané dne 13. března 2004
15. důvodová zpráva k materiálům na jednání 73. mimořádného zasedání představenstva SAZKA ze dne 4. května 2004
16. zápis z jednání 21. mimořádné valné hromady SAZKA konané dne 26.4.2006
17. důvodová zpráva k materiálům pro jednání 84. zasedání mimořádného představenstva SAZKA konaného dne 10. března 2006
18. dopis Raiffeisenbank, a.s ze dne 25.9.2009
19. zápis z jednání mezi SAZKA a Raiffeisenbank, a.s. ze dne 6.10.2009
20. zápis z jednání mezi SAZKA a Raiffeisenbank, a.s. ze dne 22.10.2010
21. dopis Raiffeisenbank, a.s. ze dne 6.4.2010
22. zpráva o finanční due dilligence vypracovaná společností ERSTE Corporate Finance ze dne 23.3.2009
23. zpráva o podnikatelské činnosti a stavu majetku SAZKA za rok 2004
24. zpráva o podnikatelské činnosti a stavu majetku SAZKA za rok 2008
25. smlouva o spolupráci a poskytování poradenských služeb se společností GODFREY & CO. KFT
26. smlouva o spolupráci a zprostředkování se společností GODFREY & CO. KFT
27. smlouva o implementaci databáze a poskytování služeb podpory a údržby se společností CORNERBRIDGE LIMITED
28. smlouva o provádění aktualizací databáze se společností Ketti s.r.o.
29. smlouva o poskytování služeb se společností Yvonne Schnyder Ltd. včetně dodatků
30. kupní smlouva mezi SAZKA a Českou tiskovou kanceláří ze dne 29.6.2000
31. kupní smlouva mezi SAZKA a PhDr. Ludmilou Šolcovou, Annou Šedivcovou, Jaroslavem Arbesem ze dne 14.12.2001
32. kupní smlouva mezi SAZKA a Biskupstvím plzeňským ze dne 17.9.2001
33. kupní smlouva mezi SAZKA a PhDr. Ludmilou Šolcovou, Annou Šedivcovou ze dne 14.12.2001
34. kupní smlouva mezi SAZKA a Pozemkovým fondem České republiky ze dne 17.12.2003
35. kupní smlouva mezi SAZKA a Lesy České republiky ze dne 14.5.2004
36. kupní smlouva mezi SAZKA a městem Manětín ze dne 28.11.2005
37. kupní smlouva mezi SAZKA a Pavlem Žemličkou ze dne 6.9.2005
38. kupní smlouva mezi SAZKA a Povodím Vltavy, státní podnik ze dne 22.11.2006
39. kupní smlouva mezi SAZKA a Povodím Vltavy, státní podnik ze dne 21.7.2009
40. kupní smlouva mezi SAZKA a Odborovou organizací pracujících závod Hrabák ze dne 11.11.2009

41. kupní smlouva mezi SAZKA a Římskokatolickou farností Manětín ze dne 7.2.2006, včetně dodatku
42. kupní smlouva mezi SAZKA a Městem Trutnov ze dne 28.3.2000
43. kupní smlouva o převodu nemovitostí mezi SAZKA a REAL TRADE, spol. s r.o. ze dne 4.5.2000
44. kupní smlouva o převodu nemovitostí mezi SAZKA a REAL TRADE, spol. s r.o. ze dne 9.12.1999
45. kupní smlouva o převodu nemovitostí mezi SAZKA a FARMERS, spol. s r.o. ze dne 22.5.2001 č. 135/01
46. kupní smlouva o převodu nemovitostí mezi SAZKA a FARMERS, spol. s r.o. ze dne 22.5.2001 č. 136/01
47. kupní smlouva o převodu nemovitostí mezi SAZKA a FARMERS, spol. s r.o. ze dne 27.12.2000
48. kupní smlouva o převodu nemovitostí mezi SAZKA a FARMERS, spol. s r.o. ze dne 13.10.2000
49. prohlášení vkladatele o splacení nepeněžitěho vkladu spočívajícího v nemovitostech do základního kapitálu společnosti Arkadia, a. s. ze dne 30.10.2001
50. smlouva o prodeji a převodu akcií mezi SAZKA a FARMERS spol. s r.o. ze dne 15.6.2000
51. smlouva o prodeji a převodu akcií mezi SAZKA a FARMERS spol. s r.o. ze dne 7.3.2000
52. smlouva o převodu cenných papírů mezi SAZKA a BAK a.s. ze dne 30.5.2007
53. kupní smlouva mezi SAZKA a Rosanou Murcott ze dne 17.4.2009
54. komisionářská smlouva a smlouva o zprostředkování mezi SAZKA a Ivanem EXNEREM XERXES Etc. ze dne 13.5.2009
55. kupní a licenční smlouva mezi SAZKA a Ivanem Exnerem ze dne 15.12.2006
56. komisionářská smlouva a smlouva o zprostředkování mezi SAZKA a Ivanem Exnerem ze dne 9.8.2007
57. kupní a licenční smlouva mezi SAZKA a Ivanem EXNEREM XERXES Etc. ze dne 6.9.2007
58. smlouva o dílo a licenční smlouva mezi SAZKA a Ivanem EXNEREM XERXES Etc. ze dne 26.5.2008
59. komisionářská smlouva a smlouva o zprostředkování mezi SAZKA a Ivanem EXNEREM XERXES Etc. ze dne 9.7.2008
60. komisionářská smlouva mezi SAZKA a Ivanem Exnerem ze dne 23.5.2006
61. smlouva o dílo a licenční smlouva mezi SAZKA a Leou Vivot ze dne 15.6.2005
62. smlouva o dílo a licenční smlouva mezi SAZKA a Ivanem Exnerem ze dne 17.12.2004
63. komisionářská smlouva mezi SAZKA a Ivanem Exnerem ze dne 19.5.2004
64. komisionářská smlouva mezi SAZKA a Ivanem Exnerem ze dne 14.4.2004, včetně dodatku
65. smlouva o dílo a licenční smlouva mezi SAZKA a Ivanem Exnerem ze dne 14.4.2004 (čtyři obrazy)
66. smlouva o dílo a licenční smlouva mezi SAZKA a Ivanem Exnerem ze dne 14.4.2004 (jeden obraz)
67. komisionářská smlouva mezi SAZKA a Expert etc., s.r.o. ze dne 9.1.2004
68. komisionářská smlouva mezi SAZKA a Expert etc., s.r.o. ze dne 24.10.2003
69. komisionářská smlouva mezi SAZKA a Expert etc., s.r.o. ze dne 3.7.2003

70. kupní smlouva a licenční smlouva mezi SAZKA a Radomírem Leszczynskim ze dne 31.12.2001
71. notářský zápis z valné hromady ze dne 12.8.2002
72. notářský zápis z valné hromady ze dne 20.12.2002
73. výroční zpráva KOLBY za rok 2002
74. smlouva o převodu cenných papírů mezi SAZKA a AGRO TERA ze dne 24.8.2005
75. notářský zápis z mimořádné valné hromady ze dne 15.11.2005
76. výroční zpráva KOLBY za rok 2005
77. notářský zápis z mimořádné valné hromady ze dne 19.4.2006
78. výroční zpráva KOLBY za rok 2006
79. notářský zápis z mimořádné valné hromady ze dne 17.4.2008
80. výroční zpráva KOLBY za rok 2008
81. smlouva o individuálních pracovních a platových podmínkách s žalovaným ze dne 14.6.1996 včetně dodatků č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 6, č. 7 a č. 8.
82. smlouva o individuálních pracovních a mzdových podmínkách s žalovaným ze dne 13.6.2001 včetně dodatku č. 1, dodatku č. 2 a dodatku č. 3.
83. smlouva o individuální odměně člena orgánu společnosti SAZKA ze dne 12.12.1996 včetně dodatku č. 1.
84. smlouva o podmínkách výkonu funkce člena orgánu společnosti SAZKA, a.s. s JUDr. Alešem Hušákem ze dne 21.8.1997 včetně dodatku č. 1, č. 2., č. 3 a č. 4.
85. smlouva o podmínkách výkonu funkce člena orgánu SAZKA s JUDr. Alešem Hušákem ze dne 23.5.2001 včetně dodatku č. 1 a č. 2.
86. smlouva o podmínkách výkonu funkce člena orgánu SAZKA s JUDr. Alešem Hušákem ze dne 22.5.2003 včetně dodatku č. 1.
87. smlouva o podmínkách výkonu funkce člena orgánu SAZKA s JUDr. Alešem Hušákem ze dne 28.5.2008 včetně dodatku č. 1.
88. tabulka mzdových nákladů členů představenstva
89. seznam funkcí/prac. míst v koncernu SAZKA + BSS s právem na firemní ošacení
90. náklady na zahraniční cesty top managementu společnosti SAZKA za 2009
91. náklady na zahraniční cesty top managementu společnosti SAZKA za 2010
92. článek na <http://www.nasepenize.cz/vedeni-sazky-si-prislo-krome-vysokych-odmen-na-135-milionu-na-investicnim-zivotnim-pojistenim-9429>
93. smlouva o marketingové spolupráci ze dne 22.6.2010
94. písemný odhad ing. Krejčara z 31.7.2001
95. zpráva o podnikatelské činnosti a stavu majetku SAZKA za rok 2009
96. zpráva o podnikatelské činnosti a stavu majetku SAZKA za rok 2010
97. vyjádření k obsahu společné žádosti akcionářů SAZKA na svolání MVH
98. úvodní vysotupení PP a GŘ JUDr. Aleše Hušáka na poradě akconářů SAZKA dne 24.3.2009
99. tisková zpráva SAZKA z 3.11.2009
100. zápis z jednání žalovaného se zástupce FORTIS BANK SA/NV ze dne 7.10.2009
101. dopis FORTIS BANK SA/NV ze dne 14.10.2009
102. zápis z jednání žalovaného se zástupce FORTIS BANK SA/NV ze dne 3.12.2009
103. materiál „Návrh řešení další činnosti SAZKA“, předložený žalobci
104. výpis z insolvenčního rejstříku
105. článek z Hospodářských novin „Sazka není v krizi“ z 31.1.2011
106. zápis z 28. mimořádné valné hromady společnosti SAZKA

TÝNSKÁ 12 • PRAHA 1

TELEFON: (+420) 222 314 489 • FAX: (+420) 222 316 292

E - MAIL: kancelar@ak-rozehnal.cz  
IČ: 40660893, ev. č. ČAK 8453

107. rozhovor se žalovaným dostupným na <http://aktualne.centrum.cz/ekonomika/penize/clanek.phtml?id=697605>
108. zápis z jednání žalovaného a zástupců bank ze dne 23.9.2010
109. zápis z jednání výkonného výboru žalobce dne 3.11.2010
110. oznámení o postoupení pohledávek Raiffeisenbank, a.s. ze dne 10.12.2010
111. výzva k úhradě adresovaná Raiffeisenbank a.s. ze dne 23.12.2010
112. oznámení o započtení adresované Raiffeisenbank a.s. ze dne 29.12.2010
113. výzva k úhradě adresovaná Komerční banka a.s. ze dne 23.12.2010
114. oznámení o započtení adresované Komerční banka a.s. ze dne 29.12.2010
115. oznámení o pohledávce ze dne 23.12.2010 adresované společnosti Moranda, a.s.
116. oznámení o započtení adresované Moranda, a.s. ze dne 29.12.2010
117. oznámení o započtení adresované SIDEREUS HOLDINGS LIMITED ze dne 29.12.2010
118. nabídka Penta Investmensts Limited, o.s. ze dne 23.12.2010
119. nabídka investičních skupin PPF a KKCG ze dne 24.5.2011
120. smlouva o úplatném převodu akcií ze dne 10.12.2012
121. článek dostupný na [http://sport.idnes.cz/cstv-ztratil-duveru-vlady-miliony-od-statu-dostanou-rovnou-sportovni-svazy-18l-/sporty.aspx?c=A110120\\_182625\\_sporty\\_par](http://sport.idnes.cz/cstv-ztratil-duveru-vlady-miliony-od-statu-dostanou-rovnou-sportovni-svazy-18l-/sporty.aspx?c=A110120_182625_sporty_par)
122. článek dostupný na [http://euro.e15.cz/hyde-park/rozhovory/miroslav-jansta-ted-zacina-prace-a-je-to-beh-na-dlouhou-trat-743637#utm\\_medium=selfpromo&utm\\_source=e15&utm\\_campaign=copylink](http://euro.e15.cz/hyde-park/rozhovory/miroslav-jansta-ted-zacina-prace-a-je-to-beh-na-dlouhou-trat-743637#utm_medium=selfpromo&utm_source=e15&utm_campaign=copylink)
123. článek dostupný na [http://ekonomika.idnes.cz/cesky-olympijsky-dun-stal-90-milionu-dbh-/ekonomika.aspx?c=A120729\\_200047\\_ekonomika\\_ert](http://ekonomika.idnes.cz/cesky-olympijsky-dun-stal-90-milionu-dbh-/ekonomika.aspx?c=A120729_200047_ekonomika_ert)
124. rozhovor se žalovaným dostupným na <http://www.novinky.cz/ekonomika/189430-husak-mym-domovem-je-menorca-na-tamni-vilu-jsem-si-vydelal.html>

## I.

### Účastníci řízení

1. Žalobce je dobrovolným sdružením sportovních, tělovýchovných a turistických svazů s celostátní působností, tělovýchovných jednot a sportovních klubů i jejich sdružení. Jeho posláním je podporovat sport, tělesnou výchovu a turistiku, sportovní reprezentaci České republiky a přípravu na ni, zastupovat a chránit práva a zájmy sdružených subjektů, poskytovat jim požadované služby a vytvářet ke vzájemné spolupráci potřebnou platformu.
2. Žalovaný byl v době od 25.1.1995 do 18.9.1995 členem představenstva a od 18.9.1995 do 22.8.2011 předsedou představenstva společnosti SAZKA, a.s., se sídlem Praha 9, K Žižkovu čp. 851, PSČ 190 93, IČ: 471 16 307 (dále jen „SAZKA“) a od roku 1995 do 7.6.2011 generálním ředitelem společnosti SAZKA.

## II.

### Podstata sporu

3. Dne 8.12.1992 rozhodly Československá konfederace sportovních a tělovýchovných svazů, žalobce a Slovenské združenie telesnej kultúry, jako zakladatelé hospodářského zařízení Sazka, v souladu s ustanovením § 766 obch. zák., o jejím rozdělení na dvě akciové společnosti, a sice na SAZKA v České republice a Športka, a.s., ve Slovenské republice.

Důkaz: rozhodnutí o transformaci ze dne 8.12.1992

4. V souladu se zakladatelskou smlouvou uzavřenou žalobcem a Československou obcí sokolskou v ČR (dále jen „ČOS v ČR“) dne 27.11.1992 činilo základní jmění SAZKA 300.000.000,- Kčs a bylo rozděleno na 30.000 kusů akcií v nominální hodnotě 10.000,- Kčs. Žalobce získal akciový podíl představující 75% a ČOS v ČR akciový podíl představující 25% základního jmění SAZKA. SAZKA byla zapsaná do obchodního rejstříku dne 15.2.1993.

Důkaz: zakladatelská smlouva o založení SAZKA ze dne 27.11.1992

5. Postupným zvyšováním základního kapitálu SAZKA v letech 1995 – 2002 nabyt žalobce 951 kmenovou akcií na jméno každou o jmenovité hodnotě 1.000.000,- Kč vydané v listinné podobě, 4 kmenové akcie na jméno každou o jmenovité hodnotě 100.000,- Kč vydané v listinné podobě a 8 kmenových akcií na jméno každou o jmenovité hodnotě 10.000,- Kč vydaných v listinné podobě. Základní kapitál SAZKA zapsaný v obchodním rejstříku je celkem ve výši 1.399.600.000,- Kč a skládá se z 1.394 kusů akcií ve jmenovité hodnotě 1.000.000,- Kč, 51 kusů akcií ve jmenovité hodnotě 100.000,- Kč a 50 kusů akcií ve jmenovité hodnotě 10.000,- Kč. Nominální hodnota všech akcií žalobce v SAZKA tedy činila 951.480.000,- Kč, což představovalo 67,98 % základního kapitálu SAZKA. Jak vyplývá ze znaleckého posudku č. 75-753/2013 vypracovaného společností Equity

Solutions Appraisals s.r.o., se sídlem Praha 1, Staré Město, Týnská 633/12, PSČ: 110 00, IČ: 28933362, ze dne 10.4.2013, činila hodnota těchto akcií částku 2.149.397.000,- Kč.

Důkaz: výpis z obchodního rejstříku SAZKA  
znalecký posudek č. 75-753/2013 společnosti Equity Solutions Appraisals s.r.o. ze dne 10.4.2013

6. Z důvodu, že byl žalobce majoritním akcionářem SAZKA, byl příjemcem povinných odvodů placených společností SAZKA dle ustanovení § 4, odst. 2) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, a to ve stamilionových částkách ročně.
7. Z důvodu porušení povinností žalovaným byl žalobce dne 10.12.2012 nucen prodat své shora popsané akcie za částku ve výši 1,- Kč, resp. 29.000.001,- Kč, čímž mu vznikla škoda a dále mu jednáním žalovaného vznikla nemajetková újma.

### III.

#### Výkony SAZKA a příjem žalobce ze SAZKA

8. Dle výroční zprávy SAZKA z roku 2010 odvedla SAZKA od roku 1993 na veřejně prospěšné účely více než 15 mld. Kč. Jakožto majoritní akcionář SAZKA byl žalobce příjemcem povinných odvodů placených dle ustanovení § 4, odst. 2) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, a to v těchto částkách:

rok 2003	690.299.382,- Kč
rok 2004	608.855.748,- Kč
rok 2005	478.539.159,88 Kč
rok 2006	626.113.552,68 Kč
rok 2007	553.759.383,86 Kč
rok 2008	309.322.650,- Kč
rok 2009	170.746.622,49 Kč
rok 2010	162.558.808,93 Kč

Důkaz: výroční zpráva SAZKA z roku 2010  
výpisy transakcí z účetní evidence žalobce

### IV.

#### Rozhodování žalovaného o hospodářské činnosti SAZKA

9. Žalovaný po dobu více než 15 let řídil společnost SAZKA tak, že žádný z akcionářů, tj. ani žalobce, ani nikdo z ostatních členů managementu společnosti SAZKA neměl reálnou možnost ovlivnit rozhodování o stavu a řízení společnosti SAZKA. Tato skutečnost vyplývá i z textu pamětní desky, kterou nechal žalovaný umístit ve vstupních prostorách Arény definované v odst. 11. této žaloby, kde uvádí, že „*horizontální způsob řízení je výmyslem akademických poslucháren, nejučinnějším nástroje řízení je diktatura, občas*

*zjemnělá metodou cukru a biče*“. Svým způsobem řízení žalovaný pak způsobil, že SAZKA skončila v insolvenčním řízení a na její majetek byl prohlášen konkurz.

Důkaz: text pamětní desky umístěné žalovaným v Aréně

10. Žalovaný jako člen a předseda představenstva společnosti (viz ust. čl. 21 - 24 stanov SAZKA) a dále jako generální ředitel SAZKA (viz ust. čl. 29 stanov SAZKA, pracovní smlouvy mezi SAZKA a žalovaným, ust. preambule a čl. 1) odpovídal za obchodní vedení společnosti a řídil její činnost. To, že žalovaný uvedené skutečně vykonával, vyplývá např. ze zápisu z jednání 156. zasedání představenstva SAZKA konaného dne 26.6.2008. Skutečností však zůstává, jak bude dále rozvedeno, že při těchto činnostech neplnil řádně své povinnosti a porušoval je.

Důkaz: stanovy SAZKA  
pracovní smlouva mezi SAZKA a žalovaným  
zápis z jednání 156. zasedání představenstva SAZKA konaného dne 26.6.2008

## V.

### Zatížení společnosti SAZKA nepřiměřenými závazky

11. Zásadní zlom v hospodaření společnosti SAZKA nastal v souvislosti s:

- výstavbou SAZKA Arény (dnes O2 Arény), tedy budovy čp. 2345, s využitím stavba pro shromažďování většího počtu osob, zapsané na listu vlastnictví č. 7024 pro katastrální území Libeň, obec Praha, stojící na pozemku parc. č. 3343/35 o výměře 22.370 m<sup>2</sup>, zastavěná plocha a nádvoří, katastrální území Libeň, obec Praha, zapsané na listu vlastnictví č. 12602 pro katastrální území Libeň, obec Praha, vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha (dále jen „Aréna“), a
- výstavbou do dnešního dne nedokončené tzv. malé haly, tedy rozestavěné budovy, zapsané na listu vlastnictví č. 7024 pro katastrální území Libeň, obec Praha, stojící na pozemku parc. č. 3343/32, katastrální území Libeň, obec Praha, zapsané na listu vlastnictví č. 12602 pro katastrální území Libeň, obec Praha, vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, která probíhala v letech 2002–2004.

12. Výstavbu zastřešovala akciová společnost BESTSPORT akciová společnost, se sídlem Praha 9, Českomoravská 2345/17, PSČ 190 00, IČ: 190 13 825, kterážto byla původně 100% dceřiná společnost SAZKA (dále jen „BESTSPORT“). Vedle toho relativně samostatně běžel proces zajišťování cizích zdrojů na profinancování tohoto projektu. Oba procesy propojovala jediná osoba, a to žalovaný.

13. Jako budoucí hlavní zdroj pro splácení dluhů SAZKA souvisejících s výstavbou Arény byl od jejího zahájení deklarován žalovaným projekt STARPORT (interaktivní videoloterní terminály). Tento projekt byl evidentně neúspěšný, i když v každé zprávě představenstva je mj. konstatováno, že projekt STARPORT sice nepřináší očekávané výsledky s velmi vágním zdůvodněním, kdy jako hlavní viník byl označován stát, který



nedodržel sliby. Přitom ztráta z jeho provozování kumulativně dosáhla cca 467 mil. Kč. Skutečné výsledky hospodaření SAZKA týkající se projektu STARPORT vyplývají z níže uvedené tabulky, kde jsou uvedeny výnosy a náklady této činnosti a jejich rozdíl v tisících Kč.

Rok	Výnosy	Náklady	Hospodářský výsledek
2004	3.579	8.322	-4.743
2005	21.347	43.537	-22.190
2006	121.640	171.745	-50.105
2007	193.280	293.097	-99.817
2008	269.089	356.095	-87.006
2009	233.102	338.457	-105.355
2010	187.899	285.801	-97.912
Celkem	1.029.936	1.497.054	- 467.128

Důkaz: zprávy představenstva o STARPORT

## VI.

### První emise dluhopisů SAZKA

14. Dne 13.3.2004 na jednání 20. mimořádné valné hromady společnosti SAZKA žalovaný jako předseda mimořádné valné hromady přednesl, že do působnosti valné hromady náleží rozhodnutí o vydání dluhopisů. Dále uvedl, že dne 4.3.2003 vyslovila valná hromada souhlas s tím, aby SAZKA vydala dluhopisy na mezinárodním trhu a současně pověřila představenstvo, aby tuto emisi dluhopisů realizovalo. Vydání dluhopisů na mezinárodním trhu měla zajišťovat investiční banka Nomura a mandátní vztah mezi SAZKA a investiční bankou Nomura byl časově omezen. Společnost Nomura se nepodařilo vydat dluhopisy před uplynutím jejího mandátu, SAZKA tedy přijala nabídku investiční banky Credit Suisse First Boston (dále jen „**Credit Suisse**“) na vydání privátní emise dluhopisů. Nabídka Credit Suisse na vydání privátní emise dluhopisů znamená, že SAZKA vydá dluhopisy, které Credit Suisse nakoupí do svého majetku a tím SAZKA získá výnos z prodeje dluhopisů. Dluhopisy budou vydány v měně Euro v maximálním objemu 190 milionů EUR. Dluhopisy budou zajištěny zástavním právem k administrativní budově SAZKA a k Aréně spolu s pozemky. Dluhopisy se budou splácet po dobu deseti let. Valná hromady SAZKA schválila na svém 20. mimořádném jednání také rozsah úrokové sazby dluhopisů s tím, že přesná výše úroků z dluhopisů bude stanovena v rozmezí schváleném valnou hromadou až v den prodeje dluhopisů podle aktuální úrokové sazby na mezinárodních finančních trzích.
15. Následně mimořádná valná hromada přijala usnesení, dle kterého schválila vydání emise dluhopisů k zajištění financování Arény. Emise má být emisí zajištěných dluhopisů s postupným splácením jistiny s desetiletou splatností. Úroková míra dluhopisů bude v závislosti na podmínkách na trhu v okamžiku emise činit 6M EURIBOR<sup>1</sup> + 3% až 6M EURIBOR + 7% ročně. Maximální objem bude činit 190.000.000 euro. Usnesení bylo

<sup>1</sup> úroková sazba, za kterou si banky navzájem poskytují úvěry na evropském mezibankovním trhu

schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů, a to tak, že 134.937 hlasů bylo pro a 4.987 hlasů se zdrželo hlasování.

16. První pokus o vydání dluhopisů společností Nomura v roce 2003 se ve skutečnosti nezdařil kvůli tomu, že společnost SAZKA nezískala mezinárodní rating v investičním pásmu pro příliš velký finanční objem investic v poměru k výkonu společnosti, a dále kvůli povaze investice, která byla nenávratná, nezisková a nesouvisela s podnikatelskou činností SAZKA, pro příliš velký podíl cizích zdrojů v poměru k vlastním zdrojům, kvůli nepředávání informací o výstavbě a neustálemu navyšování rozpočtu.
17. SAZKA po přijetí usnesení o vydání dluhopisů vydala dne 5.5.2004 emisi dluhopisů obchodovatelných na lucemburské burze v celkovém objemu 175 milionů EUR se splatností 10 let, spoludlužníkem bylo Občanské sdružení ZELENÝ OSTROV (dále jen „ZELENÝ OSTROV“).
18. K vlastnímu vydání dluhopisů a následné úhradě závazků z vydaných dluhopisů mělo dojít na základě struktury, dle které SAZKA poskytne z výnosu vydaných dluhopisů úvěr BESTSPORT na refinancování výstavby Arény. Aréna bude společností BESTSPORT přenechána na základě finančního leasingu s následným prodejem občanskému sdružení ZELENÝ OSTROV. Následně bude SAZKA v rozsahu závazku z finančního leasingu Arény přednostně přidělovat odvod části výtěžku ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, občanskému sdružení ZELENÝ OSTROV. ZELENÝ OSTROV tento odvod části výtěžku použije na úhradu závazků z finančního leasingu Arény vůči BESTSPORT. BESTSPORT tyto prostředky použije na úhradu závazků z úvěrů, které poskytla SAZKA na refinancování výstavby Arény. SAZKA použije prostředky obdržené od BESTSPORT na úhradu svých závazků z vydaných dluhopisů. ZELENÝ OSTROV zároveň bude spoludlužníkem SAZKA z vydaných dluhopisů. V případě, že dojde k porušení smlouvy o finančním leasingu Arény ze strany BESTSPORT, ZELENÝ OSTROV bude oprávněn odstoupit od této smlouvy. V takovém případě bude část výtěžku poskytovaného mu SAZKA používat na splácení závazků z dluhopisů vydaných akciovou společností SAZKA. Aréna bude provozována společností BESTSPORT, a to na základě smlouvy o dočasném úplatném užívání Arény, která bude uzavřena mezi BESTSPORT a občanským sdružením ZELENÝ OSTROV.

Důkaz:                    zápis z jednání 20. mimořádné valné hromady SAZKA konané dne 13. března 2004  
                                  důvodová zpráva k materiálům na jednání 73. mimořádného zasedání představenstva SAZKA ze dne 4. května 2004

## VII.

### Druhá emise dluhopisů SAZKA

19. Dne 26.4.2006 na jednání 21. mimořádné valné hromady žalovaný jako předseda mimořádné valné hromady uvedl, že dne 5.5.2004 vydala SAZKA na mezinárodním finančním trhu emisi dluhopisů v objemu 175 milionů euro, se splatností 10 let a tyto dluhopisy SAZKA řádně a včas splácí. V říjnu 2005 obdržela SAZKA nabídku od Credit

Suisse na výměnu této dosavadní emise dluhopisů, novou emisí dluhopisů ve vyšším objemu a s delší lhůtou splatnosti. Dále žalovaný informoval, že nová emise bude vydána v měně Euro, v maximálním objemu 215 milionů EUR. Dluhopisy budou zajištěny zástavním právem k administrativní budově SAZKA a k Aréně spolu s pozemky a budou se postupně splácet po dobu minimálně patnácti let. Uvedl také, že mimořádná valná hromada schvaluje i maximální rozsah úrokové sazby dluhopisů s tím, že přesná výše úroků z dluhopisů bude stanovena až v den určení ceny dluhopisů podle aktuální úrokové sazby na mezinárodních finančních trzích a nepřekročí rozmezí schválené valnou hromadou. Následně mimořádná valná hromada přijala usnesení, dle kterého schválila vydání emise dluhopisů, především za účelem uskutečnění výměny dluhopisů, které SAZKA vydala dne 5.5.2004 k zajištění financování projektu Arény. Nová emise dluhopisů měla být emisí zajištěných dluhopisů s minimálně patnáctiletou splatností a s postupným splácením jistiny. Úroková míra dluhopisů měla činit v závislosti na podmínkách na trhu v okamžiku emise nejvýše 9 % ročně. Maximální objem emise měl činit 215.000.000 EUR. Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů tak, že 134.937 hlasů bylo pro a 4.987 hlasů se zdrželo hlasování.

20. Splácení nové emise dluhopisů mělo probíhat tak, že SAZKA poskytne občanskému sdružení ZELENÝ OSTROV podle smlouvy o povinném odvodu výtěžek ve výši postačující na splácení nové emise dluhopisů. ZELENÝ OSTROV z takto přijatého výtěžku uhradí BESTSPORT splátky podle smlouvy o finančním leasingu, na základě které získává do svého vlastnictví Arénu. BESTSPORT bude hradit z leasingových splátek splátky úvěru, který mu poskytla SAZKA na pořízení Arény. SAZKA bude z přijatých splátek úvěru splácet novou emisí dluhopisů.

Důkaz: zápis z jednání 21. mimořádné valné hromady SAZKA konané dne 26.4.2006  
důvodová zpráva k materiálům pro jednání 84. zasedání mimořádného představenstva SAZKA konaného dne 10. března 2006

21. Dřívější bezproblémová likvidní pozice společnosti SAZKA (založená na stabilním a silném cash flow díky povaze její činnosti) byla zásadním způsobem negativně ovlivněna vysokými dluhy, které SAZKA přijala za účelem financování výstavby Arény. Celkové náklady na výstavbu Arény se vyšplhaly na zhruba 9 mld. Kč, z čehož cca 6 mld. Kč pokryla emise Dluhopisů, 1 mld. Kč byla financována směnkami vystavenými společností BESTSPORT a avalovanými společností SAZKA a zbývající 2 mld. Kč poskytla SAZKA ze svých ostatních zdrojů (zejména krátkodobých bankovních úvěrů). Z uvedeného vyplývá, že dlouhodobé aktivum Aréna je financováno cca. z 1/3 z krátkodobých a střednědobých zdrojů, což představoval prvek značné finanční nestability.
22. Od zahájení výstavby Arény byly finance společnosti SAZKA a jí ovládaných společností zcela dominovány dluhy přijatými v souvislosti s její výstavbou a nezbytností tyto dluhy splácet. Provoz Arény nebyl dostatečně ziskový na to, aby z něj byla BESTSPORT schopna splácet půjčky poskytnuté společností SAZKA na její výstavbu. Výsledkem této situace byl stav, kdy SAZKA sama musela poskytovat společnosti BESTSPORT prakticky veškeré prostředky na splácení svých vlastních pohledávek.

23. Až do roku 2008 SAZKA využívala svých vnitřních rezerv, které jí umožňovaly jak splácet dluhopisy, tak i platit akcionářům část povinných odvodů v jimi očekávané výši, tedy minimálně 700 milionů Kč ročně. V průběhu roku 2008 však byly tyto vnitřní rezervy vyčerpány a stalo se zřejmým, že SAZKA není schopna současně splácet své závazky a zároveň posílat akcionářům odvod části výtěžku v požadované výši. Oba tyto závazky celkem přibližně ve výši 1,5 mld. Kč ročně zásadně převyšovaly schopnost společnosti SAZKA generovat finanční zdroje.
24. Celková cash flow situace společnosti SAZKA se stala značně nestabilní a pro případ, že by banky odmítly poskytnout společnosti SAZKA další prostředky na profinancování směnek, či kdyby dokonce došlo k požadavkům na splácení již načerpaných úvěrů, nebyla společnost SAZKA schopna dostát svým závazkům. Tato situace nastala v říjnu 2009, neboť smlouva o úvěru, kterou SAZKA uzavřela s Raiffeisenbank, a.s. skončila v říjnu 2009 a tato banka již asi půl roku před jejím skončením dávala na vědomí, že chce spolupráci ukončit a bude požadovat půjčené prostředky vrátit tak, jak bylo ve smlouvě dojednáno. I tato skutečnost vedla k prohlášení konkurzu na majetek SAZKA.

Důkaz: dopis Raiffeisenbank, a.s. ze dne 25.9.2009  
zápis z jednání mezi SAZKA a Raiffeisenbank, a.s. ze dne 6.10.2009  
zápis z jednání mezi SAZKA a Raiffeisenbank, a.s. ze dne 22.10.2010

25. Výstavba ekonomicky nenávratné Arény v nákladové ceně více než 9 mld. Kč, financované prakticky 100% pouze z cizích zdrojů při výkonnosti společnosti Sazka (provozní zisk a – EBITDA) cca 1,3 – 1,5 mld. Kč, byla rozhodnutím žalovaného, které způsobilo v konečném důsledku úpadek společnosti SAZKA. Není rovněž bez významu, že arény postavené v Evropě za posledních 10 let stály nákladově cca třetinu až polovinu toho, co stála Aréna.
26. Žalovaný často uváděl, že výstavba Arény může být ekonomicky realizovatelná, neboť získal příslib státu o zachování výjimky DPH, zachování produktové exkluzivity atd., čímž zdůvodňoval možnost stavby Arény. Tyto informace však nebyly pravdivé.
27. Žalovaný nebyl ani schopen dohodnout se s bankami na vytvoření bankovního klubu úvěrujících bank.

Důkaz: zprávy představenstva o STARPORT

28. V důsledku shora uvedených skutečností se SAZKA již koncem ledna 2004 dostala do likvidní krize, měla většinu úvěrů po termínu splatnosti a neměla k dispozici žádné reálné řešení. Na úrovni představenstva byly žalovanému několik let předkládány podrobné analytické materiály zpracovávány odbornými útvary SAZKA i renomovanými externími subjekty, které situaci jasně pojmenovávaly, včetně definování příčin i možných řešení.

Důkaz: zpráva o finanční due dilligence vypracovaná společností ERSTE Corporate Finance ze dne 23.3.2009

29. V rozporu s bazální ekonomickou logikou žalovaný např. ve zprávě o podnikatelské činnosti a stavu majetku SAZKA za rok 2004 tvrdil, že „(j)sme přesvědčeni, že rozhodnutí akcionářů zrealizovat projekt Zelený ostrov, jehož je SAZKA ARENA dominantní součástí, bylo ve své době správné. Přes veškerou zátěž, kterou na sebe Občanské sdružení Zelený ostrov, respektive akcionáři a celá akciová společnost SAZKA na mnoho let vzali, bylo dobře do této investice vstoupit.“
30. V rozporu se skutečností žalovaný dále ve zprávě o podnikatelské činnosti a stavu majetku SAZKA za rok 2008 uváděl, že „(s)plácení emise dluhopisů probíhá bez problémů. Jediným problémem zůstávají splatné směnky společnosti BESTSPORT, na jejichž úhradu poskytuje SAZKA, a.s., této společnosti finanční prostředky. Důležité je ovšem zdůraznit, že splácení směnek není pro SAZKA, a.s., závažný problém pro její fungování, ale je to závažný problém sportovního prostředí.“

Důkaz: zpráva o podnikatelské činnosti a stavu majetku SAZKA za rok 2004  
zpráva o podnikatelské činnosti a stavu majetku SAZKA za rok 2008  
zpráva o finanční due dilligence vypracovaná společností ERSTE Corporate Finance ze dne 23.3.2009

## VIII.

### Neúčelné náklady vynakládané žalovaným na poradenské služby společnosti SPORT FINANCIERA s.a.

31. Údajně za účelem zvýšení výkonnosti společnosti SAZKA expanzí na zahraniční trhy uzavřela SAZKA dne 9.10.2005 Poradenský kontrakt se společností SPORT FINANCIERA s.a., se sídlem Madrid, C/Guzmán El Bueno, 70 1 C (dále jen „**SPORT FINANCIERA**“) platný do 30.4.2007. Předmětem poradenského kontraktu bylo provádění analýz možností vstupu na trhy jednotlivých zemí (tzv. „*business modely*“) a nacházení partnerů pro spolupráci v zavádění a provozování produktů společnosti SAZKA. Cílem business modelů bylo proniknutí společnosti SAZKA na zahraniční trhy s loterními i neloterními produkty, popřípadě v roli konzultantů a poradců v případě produktů jiných stran. Business modely se měly týkat 21 zemí z regionu západní, střední a východní Evropy. Pokud se SAZKA k předloženému business modelu nevyjádřila do 14 dní od předložení jeho finálního znění, znamenalo to, že s business modelem souhlasí. Celková odměna za tuto zakázku byla 35.000.000,- Kč včetně DPH. Kromě uvedené odměny měla SPORT FINANCIERA ještě nárok na tzv. „*success fee*“, a to v případě, že SAZKA bezesbytku akceptuje předložený business model a zároveň dojde k podpisu smlouvy s navrženým zahraničním partnerem a ke komerčnímu spuštění projektu. Success fee však v případě jednorázové platby nemohl převýšit částku 35.000.000,- Kč. Na základě těchto analýz byla identifikována příležitost proniknutí na ukrajinský trh v podobě odkupu 100% majetkového podílu v společnosti Ukrajinská národní loterie, se sídlem 01103, Kyjev, ul. Kikvidze 26, IČ: 24940541 (dále jen „**Ukrajinská národní loterie**“) od společnosti OLYMPIC GOLD HOLDINGS LIMITED, se sídlem Akara Bld., 24 De Castro Street, Wickhamps Cay 1, Road Town, Tortola, British Virgin Islands (dále jen „**OLYMPIC GOLD**“).

32. SAZKA v roce 2006 pověřila advokátní kancelář ROWAN LEGAL, sdružení advokátů posouzením dokumentů vztahujícím se ke společnosti OLYMPIC GOLD a ke skupině společností majetkově spojených s OLYMPIC GOLD, s důrazem na posouzení Ukrajinské národní loterie. Cílem posouzení dokumentů bylo vymezení možných rizik, jež by mohly být spojeny s případnou koupí obchodního podílu ve společnosti OLYMPIC GOLD či Ukrajinské národní loterie. Tato advokátní kancelář vypracovala 31.12.2006 *Zprávu o právním auditu „UNL“ PROJEKT*, ve které upozorňuje na řadu problémů vztahujících se k posuzovaným společnostem, a to především:

- činnost Ukrajinské národní loterie je dlouhodobě ztrátová,
- Ukrajinská národní loterie je poměrně významně zadlužená,
- Ukrajinská národní loterie má nedostatečnou distribuční síť,
- je možné, že při vzniku Ukrajinské národní loterie došlo k pochybení při přípravě zakladatelských dokumentů, které by mohlo způsobit neplatnost Ukrajinské národní loterie,
- Ukrajinskou národní loterii je nutno reorganizovat,
- Ukrajinská národní loterie nemá tvořen základní kapitál v souladu s licenčními pravidly, nemá dostatečnou výši čistého obchodního majetku, její skutečné sídlo neodpovídá údajům v Obchodním rejstříku, z těchto důvodů hrozí ztráta loterijní licence,
- Ukrajinská národní loterie využívá nelicencovaný software, hrozí pokuty a případně též trestní stíhání vedení Ukrajinské národní loterie,
- při získání podílu Ukrajinské národní loterie na společnosti SAGA Communications Ukraine (dále jen „SAGA“) došlo k porušení řady zákonů, v důsledku čeho hrozí zpochybnění vlastnických práv Ukrajinské národní loterie k podílům SAGA,
- při získání majetkového podílu Ukrajinské národní loterie ve společnosti Advanced Satellite Technologies (dále jen „AST“) došlo k několika porušením zákona,
- AST byla registrována bez řádného splacení základního kapitálu, Ukrajinská národní loterie koupila nesplacené podíly, v důsledku čeho hrozí zrušení převodů podílů soudem.

33. Uvedená advokátní kancelář vypracovala k 29.12.2006 *Zprávu o finančním auditu „UNL“ PROJEKT*, ve které také poukazuje na řadu rizik, zejména:

- Ukrajinská národní loterie vykazuje značné množství závazků,
- Ukrajinská národní loterie nedodrжуje licenční pravidla a porušuje pravidla vytváření základního kapitálu, což může vést i k okamžité ztrátě licence, případně ohrozit prodloužení nebo rozšíření licence,
- dceřiná společnost Ukrajinské národní loterie, společnost SAGA Communications vykazuje stálý trend převahy celkových nákladů nad celkovými výnosy, což vede ke vzniku značných ztrát,
- AST vykazuje značné množství závazků,
- v AST absentuje vlastní kapitál,
- OLYMPIC GOLD je poměrně významně zadlužena,
- OLYMPIC GOLD dluží svým akcionářům dost podstatné částky,

- u OLYMPIC GOLD nelze vyloučit další závazky, které nejsou patrné z finančních výkazů.
34. S ohledem na výše uvedené posuzující advokátní kancelář **nedoporučila** koupit OLYMPIC GOLD jako majitele Ukrajinské národní loterie, ani přímou koupí Ukrajinské národní loterie. Poukázala na to, že vlastnictví OLYMPIC GOLD v Ukrajinské národní loterii by mohlo být zpochybňováno.
35. I navzdory negativním doporučením auditů a zjevné vysoké rizikovosti projektu, uskutečnil žalovaný na první pohled racionálně nezdůvodnitelné rozhodnutí, nezakládající se na objektivně dostupných informacích, a to rozhodnutí v akvizici pokračovat. V důsledku toho došlo dne 14.9.2007 k uzavření další smlouvy mezi SAZKA a SPORT FINANCIERA, a to Smlouvy o exkluzivitě a vzájemné spolupráci, předmětem které byla spolupráce stran při odkupu Ukrajinské národní loterie (dále jen „**Smlouva o spolupráci se SPORT FINANCIERA**“). Tato Smlouva o spolupráci se SPORT FINANCIERA byla účinná do 31.12.2010.
36. Dle čl. 2.3. Smlouvy o spolupráci se SPORT FINANCIERA objevila tato společnost příležitost v oblasti loterijního průmyslu na území Ukrajiny, a to společnost Ukrajinská národní loterie. Dle čl. 3.1. Smlouvy o spolupráci se SPORT FINANCIERA zavázala koupit prostřednictvím jí nově založené nebo ovládané společnosti se sídlem v Nizozemském Království (dále jen „**Nová společnost**“), 100% majetkový podíl v Ukrajinské národní loterii a 100% majetkový podíl ve společnosti NL TECHNOLOGY LIMITED (dále jen „**NLT**“). SPORT FINANCIERA se zavázala poskytnout společnosti SAZKA výhradní právo na nákup Ukrajinské národní loterie, Nové společnosti a jakékoliv další osoby ovládající Ukrajinskou národní loterii a/nebo Novou společnost. SAZKA dále vyjádřila zájem na získání exkluzivity, předkupního práva a práva opce na nákup Nové společnosti, Ukrajinské národní loterie nebo jiné společnosti vlastníci a/nebo ovládající Ukrajinskou národní loterii a/nebo Novou společnost.
37. Dle čl. 2.1. Smlouvy o spolupráci se SPORT FINANCIERA je společnost OLYMPIC GOLD jediným vlastníkem 100% majetkového podílu v Ukrajinské národní loterie. SPORT FINANCIERA a OLYMPIC GOLD se dohodli na znění Smlouvy o spolupráci, dle které se SPORT FINANCIERA zavázala prostřednictvím Nové společnosti uzavřít s OLYMPIC GOLD Smlouvu o převodu majetkového podílu na Novou společnost, Smlouvu o podmínkách převodu, Převodní dokument a Smlouvu o úvěru. Dle čl. 6.3. Smlouvy se SPORT FINANCIERA zavázala nakládat s majetkovým podílem v Nové společnosti jen s předchozím písemným souhlasem SAZKA. V případě, že SAZKA neudělí na žádost SPORT FINANCIERA do 30 dnů souhlas se zahrnutím jiné společnosti do struktury ovládající Ukrajinskou národní loterii, má se za to, že žádost o souhlas bude považována za schválenou. Dle čl. 13 Smlouvy o spolupráci se SPORT FINANCIERA se ustanovení této smlouvy vztahovaly i na dceřiné společnosti Ukrajinské národní loterie, a to na společnost SAGA a společnost AST. Dle čl. 14 Smlouvy o spolupráci se SPORT FINANCIERA se smlouva vztahuje i na společnost NLT. Dle čl. 15 Smlouvy o spolupráci se SPORT FINANCIERA náleží této společnosti za spolupráci, exkluzivitu, předkupní právo a právo opce a nekonkurenční jednání odměna ve výši EUR 4.900.000,- V případě, že SAZKA využije práva prodloužit platnost Smlouvy o spolupráci se SPORT

FINANCIERA, náleží společnosti SPORT FINANCIERA za každý rok odměna ve výši EUR 1.000.000.

38. Celková odměna uhrazená společností SAZKA společností SPORT FINANCIERA za poradenské služby ve věci připravované akvizice byla ve výši 78.750.000,- Kč. Náklady spojené s právními, finančně-poradenskými a dalšími službami spojenými s těmito poradenskými službami pak činily celkem 32.849.616,- Kč, což dohromady činilo částku 111.599.616,- Kč.
39. S ohledem na varovné audity mohl žalovaný rozumně předpokládat, že obchod je vysoce rizikový a pokračování v akvizici není v zájmu SAZKA. Jeho rozhodnutí pokračovat v akvizici a uzavřít finančně nápadně nevýhodnou smlouvu se SPORT FINANCIERA je tedy nesprávným obchodním rozhodnutím, které se nezakládá na informovaném základě a obhajitelném zájmu společnosti SAZKA, a lze ho tak považovat za rozhodnutí neslučitelné s povinností člena představenstva konat s péčí řádného hospodáře.
40. Akvizice se nakonec nikdy neuskutečnila, návratnost vynaložených prostředků na poradenství tak byla nulová a poradenství SPORT FINANCIERA lze považovat za zbytný a neefektivní náklad společnosti SAZKA.

## **IX.**

### **Neúčelné náklady vynakládané žalovaným na projekt STARPORT**

41. Koncem roku 2003 zahájila společnost SAZKA pod vedením žalovaného ve spolupráci se společností Cyberview Technology provoz centrálního loteriího systému s interaktivními video loterními terminály (dále jen „**IVT**“), projekt byl označen obchodním názvem STARPORT. Projekt spočíval v umístování IVT terminálů s příslušenstvím u provozovatelů heren, restaurací a dalších podobných zařízení, tyto provozovatelé pak od společnosti SAZKA dostávali provizi z peněz prosázených (prohraných) konečnými uživateli, tj. hráči. Žalovaný tvrdil, že tento projekt navýší tržby společnosti SAZKA. Podle informace předložené představenstvu společnosti SAZKA žalovaným dne 22.9.2005 bylo úkolem projektu zejména „*zajistit finanční prostředky akcionářům na financování Sazka Arény, potažmo zvýšení výtěžku pro jejich běžnou činnost*“<sup>2</sup>. STARPORT je název sítě centrálního loteriího systému s interaktivními video loterními terminály. Systém využíval novou herní platformu na bázi centrálního serveru spolu s interaktivními videoloterními terminály a terminály pro prodejce. Pracoval v režimu online a centrálně serverového řešení umožňující užití nových herních možností včetně jejich dálkového upgradu, generování náhodných čísel, zpracování transakcí, jejich autentizace, evidence a kontroly herních dat v reálném čase.
42. Videoterminály byly do provozu zavedeny poté, co byla dokončena stavba Arény. Z jejich zisku měly být financovány splátky úvěru. Systém STARPORT však nesplnil svůj účel a dlouhodobě generoval Sazce finanční ztráty. Jen za rok 2010 šlo o ztrátu 97 mil. Kč. Systém STARPORT za dobu svého fungování od roku 2004 vygeneroval celkovou ztrátu

---

<sup>2</sup> Materiál pro jednání 127. zasedání představenstva SAZKA ze dne 22. září 2005, str. 5.



ve výši 467 mil. Kč. V posledních 4 letech dosáhl systém STARPORT průměrné ztráty 100 mil. Kč ročně.

43. Projekt STARPORT byl však od samého počátku až do jeho ukončení insolvenčním správcem v červnu 2011 hluboce ztrátový, a nejen že tak nezajistil finanční prostředky na financování Arény, ale naopak ještě finanční prostředky ze společnosti SAZKA vyváděl. Za roky 2004 až 2008 představovala ztráta částku 262.670.000,- Kč, za rok 2009 105.355.000,- Kč, za rok 2010 97.912.000,- Kč a za leden až únor 2011 pak částku 1.141.000,- Kč. Důvodem neúspěchu projektu a takto vysokých ztrát byla zejména skutečnost, že společnost SAZKA riskantně pod vedením žalovaného vstoupila projektem STARPORT na již velmi obsazený a stabilizovaný trh výherních automatů, na kterém nadto neměla žádné zkušenosti, a který ovládalo několik velmi kapitálově silných subjektů, které se vstupu konkurence intenzivně bránily. Podmínky, které společnost SAZKA stanovila pro spolupráci s provozovateli, byly navíc pro provozovatele výrazně méně výhodné než ty, za kterých s nimi spolupracovala konkurence. Zjevně nevýhodný byl pro společnost SAZKA i nájem IVT terminálů, když pouze jejich nájemné v roce 2007 vyšlo na 78.000.000,- Kč, v roce 2008 přes 87.000.000,- Kč, velká část terminálů IVT přitom nebyla vůbec využita a byla umístěna na skladě (v červnu 2008 se jednalo o cca 800 IVT terminálů), přičemž nájemné ve výši 4.500,- Kč měsíčně společnost SAZKA platila i za tyto na skladě uložené terminály. Tyto skutečnosti byly žalovanému dobře známy, neboť je sám uváděl v materiálu pro jednání 155. zasedání představenstva SAZKA dne 15. května 2008 a pro 156. zasedání dne 26. června 2008. Přesto, že si žalovaný vzhledem ke zprávám předkládaným představenstvu musel uvědomovat riskantnost a po jeho zahájení i neúspěšnost celého projektu STARPORT vytvářejícího po celou dobu svého trvání obrovské ztráty, v projektu STARPORT pokračoval a projekt musel v červnu 2011 zastavit až insolvenční správce.

Důkazy:

- Materiál pro jednání 127. zasedání představenstva SAZKA dne 22. září 2005  
Materiál pro jednání 155. zasedání představenstva SAZKA dne 15. května 2008.  
Materiál pro jednání 156. zasedání představenstva SAZKA dne 26. června 2008.  
Materiál pro jednání 161. zasedání představenstva SAZKA dne 22. ledna 2009.  
Materiál pro jednání 172. zasedání představenstva SAZKA dne 18. března 2010.  
Materiál pro jednání 176. zasedání představenstva SAZKA dne 23. září 2010.  
Materiál pro jednání 182. zasedání představenstva SAZKA dne 24. března 2011.  
Materiál pro jednání 183. zasedání představenstva SAZKA dne 26. dubna 2011.

## X.

### Neúčelné náklady vynakládané žalovaným na poradenské služby

44. Žalovaný pod záminkou plánování zahraniční expanze společnosti SAZKA za tuto společnost uzavřel celou řadu zjevně nevyvážených poradenských a podobných smluv převážně s anonymními zahraničními subjekty nedisponujícími webovými stránkami ani žádnými jinými dohledatelnými referencemi. Všechny tyto smlouvy mají společný velmi vágně definovaný předmět plnění, které navíc společnosti SAZKA nebylo nikdy poskytnuto, případně bylo poskytnuto v rozsahu a kvalitě zcela neodpovídajících výši finančních částek, které společnost SAZKA na základě těchto žalovaným uzavřených smluv vyplatila. Jedná se zejména o:

- dvě poradenské smlouvy s maďarskou společností GODFREY & CO. KFT, IČ: 01-09-663119, se sídlem Bésci út 3-5, 1023 Budapešť. Žalovaný s uvedenou maďarskou společností dne 12.3.2009 uzavřel smlouvu o spolupráci a poskytování poradenských služeb a dne 30.3.2009 smlouvu o spolupráci a zprostředkování. Na základě smlouvy o spolupráci a poskytování poradenských služeb společnost SAZKA zaplatila za poradenství, které mělo obsahovat analýzu stávajícího způsobu prodeje vstupenek na sportovní utkání pořádané UEFA a FIFA, prezentaci a představení systému SAZKA TICKET potenciálním klientům a související poradenství ve čtyřech splátkách celkem částku 680.000,- EUR + DPH (tedy 18.373.600,- Kč + DPH v kurzu ze dne uzavření smlouvy). Na základě smlouvy o spolupráci a zprostředkování obdržela maďarská společnost GODFREY & CO. KFT za poradenství týkající se možnosti proniknutí na slovenský trh ve čtyřech splátkách celkem částku 540.000,- EUR + DPH (tedy 14.833.800,- Kč + DPH v kurzu ze dne uzavření smlouvy).
- smlouvu o implementaci databáze a poskytování služeb podpory a údržby ze dne 12.3.2009 s britskou společností CORNEBRIDGE LIMITED (nyní: CORNERBRIDGE ENGINEERING LIMITED), IČ: 04859614, se sídlem New Maxdov House, 130 Bury New Road, Prestwich, Manchester, jejímž předmětem byla „*instalace, implementace a lokalizace databáze*“. Na základě této smlouvy společnost SAZKA společnosti CORNEBRIDGE LIMITED zaplatila v osmi splátkách celkem 660.000,- EUR bez DPH (tedy 17.961.900,- Kč v kurzu ze dne uzavření smlouvy).
- smlouvu o provádění aktualizací databáze se společností Ketti s.r.o., IČ: 61247821, se sídlem Na Dlouhém lánu 41, 160 00, Praha 6 ze dne 11.3.2009, na základě které měla společnost Ketti s.r.o. pro společnost SAZKA po dobu roku a půl provádět „*aktualizaci databáze*“ o loterijních trzích v Evropě, za což jí byla společností SAZKA vyplacena částka 6.600.000,- Kč včetně DPH.
- smlouvu o poskytování služeb se švýcarskou společností Yvonne Schnyder Ltd., IČ: CH-270.3.013.858-6 ze dne 24.3.2007, na základě níž platila společnost SAZKA za „*prezentaci a šíření dobrého jména*“ společnosti SAZKA ve Švýcarsku a za vyhledávání „*vhodných obchodních partnerů z oblasti kultury a sportu*“ měsíčně částku 12.000,- CHF + DPH, tedy 144.000,- CHF + DPH ročně (tj. 2.545.344,- Kč + DPH v kurzu ze dne uzavření smlouvy). Smlouva byla uzavřena na dobu určitou do

TÝNSKÁ 12 • PRAHA 1

TELEFON: (+420) 222 314 489 • FAX: (+420) 222 316 292

E-MAIL: kancelar@ak-rozehnal.cz  
IČ: 40660893, ev. č. ČAK 8453

31.12.2007, dodatky ze dnů 27.11.2007, 31.12.2008 a 22.12.2009 však byla její platnost prodloužena až do konce roku 2010.

Důkaz: smlouva o spolupráci a poskytování poradenských služeb se společností GODFREY & CO. KFT  
smlouva o spolupráci a zprostředkování se společností GODFREY & CO. KFT  
smlouva o implementaci databáze a poskytování služeb podpory a údržby se společností CORNERBRIDGE LIMITED  
smlouva o provádění aktualizací databáze se společností Ketti s.r.o.  
smlouva o poskytování služeb se společností Yvonne Schnyder Ltd. včetně dodatků

45. Na základě předmětných smluv však nikdy nebylo plněno, popř. bylo plněno tak, že z toho SAZKA neměla žádný užitek a prospěch.

## **XI.**

### **Neúčelné náklady vynakládané žalovaným na nákup nepotřebného majetku**

46. Dne 29.6.2000 koupila SAZKA od organizace Česká tisková kancelář, se sídlem Opletalova 5/7, Praha, kulturní památku „Zámek Rabštejn“ za celkovou kupní cenu 18.320.000,- Kč. Následně dokoupila SAZKA klášter za kupní cenu 12.500.000,- Kč a přilehlé pozemky za kupní cenu 32.325.481,- Kč. Tyto objekty nijak nesouvisely s podnikatelskou činností společnosti SAZKA, nepřinášely jí ani žádný zisk, naopak generovaly další sekundární zbytečné náklady v enormní výši, které byly potřebné na jejich údržbu a rozvoj.

Důkaz: kupní smlouva mezi SAZKA a Českou tiskovou kancelář ze dne 29.6.2000  
kupní smlouva mezi SAZKA a PhDr. Ludmilou Šolcovou, Annou Šedivcovou, Jaroslavem Arbesem ze dne 14.12.2001  
kupní smlouva mezi SAZKA a Biskupstvím plzeňským ze dne 17.9.2001  
kupní smlouva mezi SAZKA a PhDr. Ludmilou Šolcovou, Annou Šedivcovou ze dne 14.12.2001  
kupní smlouva mezi SAZKA a Pozemkovým fondem České republiky ze dne 17.12.2003  
kupní smlouva mezi SAZKA a Lesy České republiky ze dne 14.5.2004  
kupní smlouva mezi SAZKA a městem Manětín ze dne 28.11.2005  
kupní smlouva mezi SAZKA a Pavlem Žemličkou ze dne 6.9.2005  
kupní smlouva mezi SAZKA a Povodím Vltavy, státní podnik ze dne 22.11.2006  
kupní smlouva mezi SAZKA a Povodím Vltavy, státní podnik ze dne 21.7.2009  
kupní smlouva mezi SAZKA a Odborovou organizací pracujících závod Hrabák ze dne 11.11.2009

kupní smlouva mezi SAZKA a Římskokatolickou farností Manětín ze dne 7.2.2006, včetně dodatku

47. V letech 1999 až 2001 začala SAZKA cíleně skupovat od různých vlastníků pozemky v katastrálním území Horní Staré Město, obec Trutnov. Pořizovací cena pozemků byla v celkové výši 383.613.330,- Kč. Účelem nákupu pozemků mělo být vybudování gigantického areálu kasina za cca 22 miliard korun, který by překonal rámec Evropy. V roce 2001 byly tyto pozemky vloženy do základního kapitálu dceřiné společnosti SAZKA společnosti ARKADIA, a.s., se sídlem Trutnov, Horní Staré Město 477, IČ: 25287907. Základní kapitál byl splacen v roce 2006. V době realizace projektu kasina již byla SAZKA kvůli výstavbě Arény výrazně zadlužena. Náklady na její výstavbu hradila jen z průběžných úvěrů, nikoliv z vlastních zdrojů. Navzdory tomu se rozhodla realizovat další megalomanský projekt v podobě kasina, který byl finančně ještě podstatně náročnější než výstavba Arény. Tento investičně náročný počín pod vedením žalovaného v čase, kdy společnost měla naopak přistoupit k důrazným ozdravným a restriktivním opatřením v oblasti výdajů, byl v rozporu se zájmem společnosti SAZKA a lze ho tak považovat za porušení povinnosti žalovaného jednat s péčí řádného hospodáře.

Důkaz:

- kupní smlouva mezi SAZKA a Městem Trutnov ze dne 28.3.2000
- kupní smlouva o převodu nemovitostí mezi SAZKA a REAL TRADE, spol. s r.o. ze dne 4.5.2000
- kupní smlouva o převodu nemovitostí mezi SAZKA a REAL TRADE, spol. s r.o. ze dne 9.12.1999
- kupní smlouva o převodu nemovitostí mezi SAZKA a FARMERS, spol. s r.o. ze dne 22.5.2001
- kupní smlouva o převodu nemovitostí mezi SAZKA a FARMERS, spol. s r.o. ze dne 22.5.2001
- kupní smlouva o převodu nemovitostí mezi SAZKA a FARMERS, spol. s r.o. ze dne 27.12.2000
- kupní smlouva o převodu nemovitostí mezi SAZKA a FARMERS, spol. s r.o. ze dne 13.10.2000
- prohlášení vkladatele o splacení nepeněžitěho vkladu spočívajícího v nemovitostech do základního kapitálu společnosti Arkadia, a. s. ze dne 30.10.2001
- smlouva o prodeji a převodu akcií mezi SAZKA a FARMERS spol. s r.o. ze dne 15.6.2000
- smlouva o prodeji a převodu akcií mezi SAZKA a FARMERS spol. s r.o. ze dne 7.3.2000
- smlouva o převodu cenných papírů mezi SAZKA a BAK a.s. ze dne 30.5.2007

48. SAZKA zakoupila v průběhu let 2001 až 2009 umělecké díla, zejména obrazy a sochy, za pořizovací cenu 32.817.374,- Kč. Uvedená umělecká díla sloužila k výzdobě budovy SAZKA, především k výzdobě kanceláře žalovaného a prostor, ve kterých se zdržoval. Toto neefektivní vynakládání finančních prostředků na zcela zbytečné a provozně nepotřebné aktiva i v době, kdy společnosti již reálně hrozil finanční kolaps, bylo v rozporu s povinností žalovaného jednat vždy v zájmu společnosti.

Důkaz:

kupní smlouva mezi SAZKA a Rosanou Murcott ze dne 17.4.2009  
komisionářská smlouva a smlouva o zprostředkování mezi SAZKA a Ivanem EXNEREM XERXES Etc. ze dne 13.5.2009  
kupní a licenční smlouva mezi SAZKA a Ivanem Exnerem ze dne 15.12.2006  
komisionářská smlouva a smlouva o zprostředkování mezi SAZKA a Ivanem Exnerem ze dne 9.8.2007  
kupní a licenční smlouva mezi SAZKA a Ivanem EXNEREM XERXES Etc. ze dne 6.9.2007  
smlouva o dílo a licenční smlouva mezi SAZKA a Ivanem EXNEREM XERXES Etc. ze dne 26.5.2008  
komisionářská smlouva a smlouva o zprostředkování mezi SAZKA a Ivanem EXNEREM XERXES Etc. ze dne 9.7.2008  
komisionářská smlouva mezi SAZKA a Ivanem Exnerem ze dne 23.5.2006  
smlouva o dílo a licenční smlouva mezi SAZKA a Leou Vivot ze dne 15.6.2005  
smlouva o dílo a licenční smlouva mezi SAZKA a Ivanem Exnerem ze dne 17.12.2004  
komisionářská smlouva mezi SAZKA a Ivanem Exnerem ze dne 19.5.2004  
komisionářská smlouva mezi SAZKA a Ivanem Exnerem ze dne 14.4.2004, včetně dodatku  
smlouva o dílo a licenční smlouva mezi SAZKA a Ivanem Exnerem ze dne 14.4.2004 (čtyři obrazy)  
smlouva o dílo a licenční smlouva mezi SAZKA a Ivanem Exnerem ze dne 14.4.2004 (jeden obraz)  
komisionářská smlouva mezi SAZKA a Expert etc., s.r.o. ze dne 9.1.2004  
komisionářská smlouva mezi SAZKA a Expert etc., s.r.o. ze dne 24.10.2003  
komisionářská smlouva mezi SAZKA a Expert etc., s.r.o. ze dne 3.7.2003  
kupní smlouva a licenční smlouva mezi SAZKA a Radomírem Leszczynskim ze dne 31.12.2001

49. V průběhu druhého pololetí roku 2002 se 100% vlastníkem vinařství KOLBY a.s., se sídlem Česká 51, 691 26 Pouzdřany, IČ 25512919 (dále jen „**KOLBY**“) stala dceřiná společnost SAZKY společnost Agro Tera, a.s., se sídlem Praha 9, Novovysočanská 697/44, PSČ 190 00, IČ: 251 38 481 (dále jen „**AGRO TERA**“), která nabyla 163 akcií o jmenovité hodnotě 100.000,- Kč každé akcie. Základní kapitál KOLBY činil 16.300.000,- Kč. Za členy představenstva byly zvoleny JUDr. Aleš Hušák, Ivo Tajšl, a Ing. Michal Krejcar. Cílem AGRO TERA bylo vybavit KOLBY technologiemi a mechanizací, které by zabezpečily sklizeň a odpovídající zpracování sklizených hroznů, vytvoření podmínek nutných pro výkup pozemků v zájmovém území Pouzdřany, které bylo předpokladem rozšíření vinic, přestavění vinařství a rekonstrukce budovy vinařství a doplnění vybavení

skladů. AGRO TERA, jako jediný akcionář vykonávající působnost valné hromady, rozhodla dne 11.3.2003, že stávající základní kapitál KOLBY ve výši 16.300.000,- Kč, se zvyšuje o částku 16.000.000,- Kč na celkovou výši základního kapitálu 32.300.000,- Kč, a to z důvodu kapitálového posílení společnosti KOLBY. Všechny 160 kusů nových akcií bylo upsáno předem určeným zájemcem, společností AGRO TERA.

Důkaz: notářský zápis z valné hromady ze dne 12.8.2002  
notářský zápis z valné hromady ze dne 20.12.2002  
výroční zpráva KOLBY za rok 2002

50. Na základě Smlouvy o převodu cenných papírů mezi SAZKA a AGRO TERA se SAZKA stala majoritním akcionářem společnosti KOLBY. SAZKA k datu 24.8.2005 nabyla 329 kusů akcií o jmenovité hodnotě každé akcie 100.000,- Kč, představující 99,848% základního kapitálu KOLBY, za celkovou kupní cenu 5.690.000,- Kč.

Důkazy: smlouva o převodu cenných papírů mezi SAZKA a AGRO TERA ze dne 24.8.2005

51. Dne 15.11.2005 rozhodla mimořádná valná hromada KOLBY o zvýšení základního kapitálu o 16.000.000,- Kč. Základní kapitál byl tak zvýšen na celkovou výši 48.950.000,- Kč. SAZKA upsala všech 160 kusů nových akcií o jmenovité hodnotě 100.000,- Kč každé akcie. Akciový podíl SAZKA tak činil 99,99%. Zdroje získané navýšením základního kapitálu byly použity zejména na zakoupení technologií potřebných pro pěstování a zpracování vína a výkup pozemků v zájmovém území Pouzdřany.

Důkaz: notářský zápis z mimořádné valné hromady ze dne 15.11.2005  
výroční zpráva KOLBY za rok 2005

52. Ve smyslu rozhodnutí mimořádné valné hromady KOLBY ze dne 19.4.2006 byl základní kapitál, z důvodu kapitálového posílení společnosti, zvýšen o částku 15.000.000,- Kč na celkovou výši základního kapitálu 63.950.000,- Kč, a to upisováním 150 kusů nových akcií o jmenovité hodnotě 100.000,- Kč každé akcie. Všechny 150 kusů akcií upsala SAZKA. Z navýšeného základního kapitálu bylo financováno cash flow, rekonstrukce vinařství, vybavení vinařství, podpora propagačních materiálů a pokračování v průběžném vykupování pozemků v zájmovém území Pouzdřany.

Důkaz: notářský zápis z mimořádné valné hromady ze dne 19.4.2006  
výroční zpráva KOLBY za rok 2006

53. Dne 17.4.2008 mimořádná valná hromada KOLBY schválila zvýšení stávajícího základního kapitálu, z důvodu kapitálového posílení společnosti, o částku 15.000.000,- Kč na celkovou výši základního kapitálu společnosti ve výši 78.950.000,- Kč, a to upisováním 150 kusů nových akcií o jmenovité hodnotě 100.000,- Kč každé akcie. Všechny akcie upsala SAZKA. Zvýšení základního kapitálu sloužilo na zabezpečení cash flow, pokračování ve vykupování pozemků, rekonstrukci vinařství, vybavení vinařství a propagační materiály.

Důkaz: notářský zápis z mimořádné valné hromady ze dne 17.4.2008  
výroční zpráva KOLBY za rok 2008

54. Za účelem rozvoje vinařství byl tedy v letech 2003 až 2008, v zásadě bez návratnosti, postupně navyšován základní kapitál KOLBY o 62.650.000,- Kč.
55. Výnos z včasného prodeje nepotřebných nemovitostí a uměleckých děl, které vůbec nesouvisely s podnikatelskou činností SAZKA, mohl výrazně přispět k finanční stabilizaci a obnově likvidity SAZKA a tím pomoci k její záchraně. Představenstvo SAZKA pod vedením žalovaného však nikdy nepřijalo doporučení financujících bank, prodat tento neefektivní a nepotřebný majetek.

Důkaz: zpráva o finanční due dilligence vypracovaná společností ERSTE Corporate Finance ze dne 23.3.2009

## **XII.**

### **Nepřiměřené náklady vynakládané žalovaným na své vlastní odměny a odměny dalším členům managementu SAZKA**

56. SAZKA uzavřela se žalovaným za dobu, kdy žalovaný působil ve funkci generálního ředitele několik pracovních smluv, resp. smluv o individuálních pracovních a platových podmínkách (dále jen „**pracovní smlouvy**“), které žalovanému zajišťovaly velmi nadstandardní podmínky. Jedná se o následující pracovní smlouvy:

- a) Smlouva o individuálních pracovních a platových podmínkách ze dne 14.6.1996 stanovovala žalovanému základní měsíční mzdu 350.000,- Kč (22.1.1997 zvýšeno na 380.000,- Kč, 19.1.1998 na 418.000,- Kč, 12.2.1999 na 446.000,- Kč, 7.2.2000 na 457.000,- Kč, 18.2.2001 na 475.900,- Kč) a 13. a 14. mzdu ve stejné výši, tato mzda mu dle smlouvy náležela i po dobu dvou let po odvolání z funkce, zároveň mu náležela odměna ve výši 0,20% až 1% ze zisku před zdaněním, nejvíce však 24.500.000,- Kč ročně. Žalovanému dále náleželo 50.000,- Kč měsíčně na drobné výdaje, které nemusel dokladovat, mimořádné odměny a odměny při významných životních a pracovních výročích, dále vůz vyšší střední třídy, připojištění na nemoc, 2x ročně nad zákonnou dovolenou mimořádná desetidenní dovolená pro zdravotní rehabilitaci s náhradami veškerých výdajů, zabezpečení osobní ochrany včetně ochrany rodinných příslušníků, úhrada pojištění manažerských rizik, telefon pevný a mobilní, přenosný počítač, zlatá platební karta Eurocard/mastercard, zlatá platební karta Visa, CCS platební karta American Expres Business Card. V případě odvolání z funkce náleželo žalovanému odstupné ve výši patnáctinásobku základního platu (tj. 5.250.000,- Kč). Dodatkem č. 3 ze dne 22.10.1997 byly žalovanému dále poskytnuty dvě sekretářky a osobní řidič, společnost SAZKA se zavázala hradit žalovanému pojištění na nemoc a úraz, životní pojištění, letenky kategorie business class při pracovních cestách po Evropě a letenky 1. třídy při pracovních cestách mimo Evropu, dva mobilní telefony bez omezení. Dodatkem č. 5 ze dne 18.12.1998 mu vedle odstupného, které vzrostlo na 6.270.000,- Kč v případě, že by byl odvolán z funkce náležela i jednorázová odměna za dosažené pracovní výsledky ve výši třicetišetinásobku základní mzdy (tj. 15.048.000,- Kč), maximální podíl na hrubém

zisku se zvýšil na 29.260.000,- Kč. Celkem mu tedy v případě odvolání z funkce náležela částka až 50.578.000,- Kč. Dále mu byl zvýšen počet služebních vozidel na dvě. Dodatkem č. 6 ze dne 12.2.1999 se společnost Sazka dále zavázala žalovanému uhradit jakékoli náklady, které žalovaný vynaloží na svou právní ochranu v souvislosti s jakýmkoli řízením, které bude vedeno proti němu v souvislosti s jeho působením ve společnosti SAZKA, a to i po ukončení platnosti pracovní smlouvy.

- b) Smlouva o individuálních pracovních a mzdových podmínkách z 13.6.2001 zvýšila základní měsíční mzdu žalovaného na 500.000,- Kč (zvýšeno 12.2.2002 na 520.500,-, 31.1.2003 na 523.600,- Kč) a zároveň byla zvýšena maximální částka podílu na hrubém zisku až na 56.000.000,- Kč ročně. Kromě všech výše uvedených odměn, náhrad, požitků a benefitů, které zůstaly zachovány, byl počet osobních řidičů žalovaného rozšířen na dva, společnost SAZKA se dále zavázala hradit v případě služebních cest cestovní výlohy i manželce žalovaného, cestovné a řidiče pro cestu na dovolenou pro žalovaného a jeho rodinu a služební byt. Dodatkem č. 3 z 30.9.2004 se společnost SAZKA dále zavázala žalovanému uhradit nadstandardní léčebnou péči ve zdravotnickém zařízení podle výběru žalovaného v závislosti na jeho aktuálním stavu.
- c) Pracovní smlouva ze dne 17.5.2007 zvýšila základní měsíční mzdu žalovaného na 930.000,- Kč, zvýšilo se tak i odstupné a to na 13.950.000,- Kč, jednorázová odměna za dosažené pracovní výsledky pak na 33.480.000,- Kč a maximální částka podílu na hrubém zisku až na 104.160.000,- Kč ročně. Kromě všech výše uvedených odměn, náhrad, požitků a benefitů, které zůstaly zachovány, ke dvěma osobním sekretářkám a dvěma osobním řidičům nově přibyli dva asistenti, tajemník a osobní kuchař. Nová pracovní smlouva rovněž žalovanému zaručovala pro služební i soukromé cesty soukromé letadlo na náklady společnosti SAZKA. Částka na drobné reprezentační výdaje se z 50.000,- Kč zvýšila na 100.000,- Kč měsíčně a nově přibyla částka 20.000,- měsíčně na výdaje sekretariátu. Žalovaný rovněž nově mohl hradit náklady na pohoštění obchodních partnerů doma i v zahraničí bez stanovení limitu, žalovaný měl dále nově nárok na čtyři klubová sedadla v Aréně.

57. Kromě výše uvedené mzdy, odměn, podílů na zisku, požitků a benefitů náležely žalovanému další odměny a požitky z titulu funkce předsedy představenstva společnosti SAZKA, které mu přiznávaly smlouvy o výkonu funkce. Jedná se o následující smlouvy:

- a) Smlouva o individuální odměně člena orgánu společnosti SAZKA ze dne 12.12.1996. Dle této smlouvy měl žalovaný nárok na měsíční odměnu 15.000,- (zvýšeno 12.2.1997 na 16.300,- Kč), dále na tantiémy a další odměny. V případě odvolání z funkce mu náležela jednorázová náhrada ve výši 75.000,- Kč a měsíční odměna ve výši 15.000,- Kč po dobu dalších tří let. Na drobné reprezentační výdaje žalovanému dále náležela částka 5.000,- Kč měsíčně a dále mu náležely i další benefity (platební karty, telefony, pojištění, připojištění atd.).
- b) Smlouva o podmínkách výkonu funkce člena orgánu společnosti SAZKA ze dne 21.8.1997. Smlouva zajišťovala žalovanému všechny výše uvedené odměny, benefity a požitky a nově navíc roční odměnu až do výše 150.000,- Kč, rozšiřoval se také okruh požitků (letenky 1. třídy), základní měsíční odměna stoupla dle dodatku ze dne



28.1.1998 na 17.900,- Kč (od 27.9.1999 na 19.100,- Kč, od 9.2.2000 na 19.600,- Kč, od 18.2.2001 na 20.400,- Kč) jednorázová náhrada v případě odvolání z funkce se na základě stejného dodatku zvedla na 668.500,- Kč a jednorázová roční odměna na 176.200,- Kč, další odměny a tantiémy zůstaly zachovány.

- c) Smlouva o podmínkách výkonu funkce člena orgánu SAZKA ze dne 23.5.2001 zachovávala žalovanému všechny odměny, tantiémy, benefity a požitky jako předchozí smlouvy, do smlouvy přibyl článek upravující nárok žalovaného na uhrazení jakýchkoli nákladů, které by vynaložil na svou právní obranu v souvislosti se svou činností pro společnost SAZKA, a to i poté, co přestane vykonávat funkci předsedy představenstva. Dne 12.2.2002 byla pravidelná měsíční odměna žalovaného zvýšena na 21.200,- Kč, 20.2.2003 pak na 21.300,- Kč.
- d) Smlouva o podmínkách výkonu funkce člena orgánu SAZKA ze dne 22.5.2003 zachovávala žalovanému všechny odměny, tantiémy, benefity a požitky jako předchozí smlouvy, od 25.5.2005 se základní měsíční odměna žalovaného zvedla na 48.000,- Kč měsíčně.
- e) Smlouva o podmínkách výkonu funkce člena orgánu SAZKA ze dne 28.5.2008. Základní měsíční odměna se žalovanému na základě této smlouvy zvýšila na 52.600,- Kč, jednorázová odměna při odvolání pak na 1.893.600,- Kč, všechny ostatní odměny, tantiémy, požitky i benefity zůstaly zachovány. Na základě dodatku č. 1 ze dne 8.10.2008 navíc žalovanému vznikl nárok na to, aby mu společnost SAZKA hradila i pracovní oblečení v hodnotě 150.000,- Kč ročně.

58. Jak vyplývá ze shora uvedeného mzda a odměny, požitky a benefity žalovaného se stále zvyšovaly a nepřestávaly růst ani v době, kdy se společnost SAZKA dostávala do neřešitelných finančních problémů. Hrubá mzda žalovaného včetně odměn činila:

34.950.622,- Kč v roce 2004  
47.142.714,- Kč v roce 2005  
46.485.253,- Kč v roce 2006  
46.862.417,- Kč v roce 2007  
47.403.062,- Kč v roce 2008  
42.748.370,- Kč v roce 2009  
50.501.341,- Kč v roce 2010  
5.255.117,- Kč za část roku 2011

59. Celkem tedy za uvedených sedm let byla žalovanému vyplacena mzda ve výši 321.318.896,- Kč, což pro společnost SAZKA představovalo mzdové náklady celkem 382.295.252,- Kč. To však nezahrnuje další náklady v řádech desítek milionů korun představující útraty žalovaného na čtyřech platebních kartách, náklady na soukromé letadlo, vozy, osobní řidiče, sekretářky, asistenty, tajemníka, ochranku, kuchaře atd., když například pouze náklady na oblečení tajemníka žalovaného představovaly ročně 150.000,- Kč, každého asistenta 50.000,- Kč a každého řidiče 50.000,- Kč. Náklady na pronájem soukromého letadla pro žalovaného činily v roce 2009 9.070.975,- Kč a v roce 2010 10.680.029,- Kč (z toho nejméně 1.874.000,- Kč činily v roce 2010 náklady na přepravu

žalovaného soukromým letadlem na jeho sídlo na Menorce). Ubytování žalovaného v hotelu Landmark v Londýně v lednu 2009 stálo společnost SAZKA 150.912,77 Kč, v USA v únoru 2009 126.290,73 Kč, v hotelu Adlon Kempinsky v Berlíně v březnu 2009 127.170,20 Kč, v hotelu Laurence Group v červnu 2009 133.250,- Kč, v hotelu Plaza Athénée v Paříži v září 2009 150.155,69 Kč a v říjnu 2009 100.028,- Kč, v hotelu Hassler Roma v Římě v říjnu 2009 406.976,92 Kč, v New Yorku v listopadu 2009 331.000,- Kč, v USA v březnu 2010 354.737,- Kč, v hotelu Arts v Barceloně v červnu 2010 100.998,15 Kč, v hotelu Landmark v Londýně v listopadu 2010 55.476,79 Kč.

60. Rovněž mzdy, odměny a podíly na zisku dalších členů představenstva společnosti SAZKA, které jim byl vypláceny na základě smluv o podmínkách výkonu funkce člena orgánu SAZKA, kterou za společnost SAZKA s těmito členy uzavíral žalovaný, dosahovaly astronomických částek. Martinu Dařílkovi tak bylo za léta 2010 a 2011 vyplaceno celkem 3.504.126,- Kč (celkové mzdové náklady 4.109.762,- Kč), Jiřímu Hosnedlovi za léta 2004 až 2011 celkem 33.325.025 (celkové mzdové náklady ve výši 40.710.940,- Kč), Josefu Tupému za léta 2004 až 2009 celkem 32.719.093,- Kč (celkové mzdové náklady ve výši 40.441.761,- Kč), Markétě Štěrbové za léta 2004 až 2011 celkem 39.408.899,- Kč (celkové mzdové náklady ve výši 48.254.005,- Kč), Ivo Tajšlovi za léta 2004 až 2011 celkem 33.366.749,- Kč (celkové mzdové náklady ve výši 40.725.386,- Kč), Miloslavě Klikarové za léta 2005 až 2011 celkem 17.985.445,- Kč (celkové mzdové náklady ve výši 22.518.603,- Kč), Josefovi Prouzovi za léta 2004 až 2011 celkem 45.024.640,- Kč (celkové mzdové náklady ve výši 53.729.906,- Kč), Janu Hortíkovi za léta 2010 až 2011 celkem 1.806.081,- Kč (celkové mzdové náklady 2.524.630,- Kč), Petru Machovskému za léta 2004 až 2011 celkem 48.797.907,- Kč (celkové mzdové náklady ve výši 57.070.216,- Kč), Pavlovi Volfovi za léta 2004 až 2011 celkem 19.886.713,- Kč (celkové mzdové náklady ve výši 24.911.757,- Kč), Hynkovi Siedekovi za léta 2004 až 2008 celkem 25.032.828,- Kč (celkové mzdové náklady ve výši 30.794.892,- Kč), Josefu Hájkovi za léta 2009 až 2010 4.489.258,- Kč (celkové mzdové náklady 5.454.072,- Kč), Věře Hanychové za léta 2010 až 2011 celkem 5.125.294,- Kč (celkové mzdové náklady 6.175.770,- Kč), Michalovi Krejcarovi za léta 2004 a 2005 celkem 9.483.648,- Kč (celkové mzdové náklady ve výši 12.804.041,- Kč), Jiřímu Barnatovi za léta 2005 až 2011 celkem 11.803.294,- Kč (celkové mzdové náklady ve výši 15.030.713,- Kč).
61. Uvedená čísla nezahrnují další benefity, které členům představenstva náležely, jako byly zlaté platební karty, vozy, letenky, oblečení (100.000,- resp. 50.000,- Kč ročně na osobu) atd. Když např. pouze náklady na letenky
62. Výše uvedená čísla dále mimo jiné nezahrnují příjmy žalovaného a dalších členů vedení společnosti SAZKA z nadstandardního životního pojištění u pojišťovny Credit Suisse Life & Pensions, na které společnost SAZKA odváděla v letech 2005, 2006 a 2007 každý rok 45.136.363,- Kč. Pojišťovna zhodnocovala částku každý rok o 1,9%, v roce 2008 si tak vedení společnosti SAZKA mohlo vyplatit dalších celkem 134.879.000,- Kč. Žalovanému z této částky náleželo 24.900.000,- Kč, Jiřímu Hosnedlovi 2.000.000,- Kč, Josefu Tupému 1.500.000,- Kč, Markétě Štěrbové 800.000,- Kč, Ivo Tajšlovi 2.000.000,- Kč, Josefu Prouzovi 2.000.000,- Kč, Petru Machovskému 2.000.000,- Kč, Pavlovi Volfovi 2.000.000,- Kč, Hynkovi Siedekovi 2.000.000,- Kč a Michalovi Krejcarovi 12.000.000,- Kč.

Důkaz: smlouva o individuálních pracovních a platových podmínkách s žalovaným ze dne 14.6.1996 včetně dodatků č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 6, č. 7 a č. 8.  
smlouva o individuálních pracovních a mzdových podmínkách s žalovaným ze dne 13.6.2001 včetně dodatku č. 1, dodatku č. 2 a dodatku č. 3.  
pracovní smlouva ze dne 17.5.2007 včetně dodatků č. 1 a č. 2.  
smlouva o individuální odměně člena orgánu společnosti SAZKA ze dne 12.12.1996 včetně dodatku č. 1.  
smlouva o podmínkách výkonu funkce člena orgánu společnosti SAZKA s JUDr. Alešem Hušákem ze dne 21.8.1997 včetně dodatku č. 1, č. 2., č. 3 a č. 4.  
smlouva o podmínkách výkonu funkce člena orgánu SAZKA s JUDr. Alešem Hušákem ze dne 23.5.2001 včetně dodatku č. 1 a č. 2.  
smlouva o podmínkách výkonu funkce člena orgánu SAZKA s JUDr. Alešem Hušákem ze dne 22.5.2003 včetně dodatku č. 1.  
smlouva o podmínkách výkonu funkce člena orgánu SAZKA s JUDr. Alešem Hušákem ze dne 28.5.2008 včetně dodatku č. 1.  
tabulka mzdových nákladů členů představenstva  
seznam funkcí/prac. míst v koncernu SAZKA + BSS s právem na firemní ošacení  
náklady na zahraniční cesty top managementu společnosti SAZKA za 2009  
náklady na zahraniční cesty top managementu společnosti SAZKA za 2010  
článek na <http://www.nasepenize.cz/vedeni-sazky-si-prislo-krome-vysokych-odmen-na-135-milionu-na-investicnim-zivotnim-pojistenim-9429>

### **XIII.**

#### **Neúčelné náklady vynakládané žalovaným na propagaci**

63. Dne 22.6.2010 uzavřela SAZKA s Leošem Marešem, bytem Beroun 2, Branislavova 1420, Smlouvu o marketingové spolupráci platnou od 1.6.2010 do 31.5.2011 (dále jen „**Smlouva s Leošem Marešem**“). Předmětem Smlouvy s Leošem Marešem byla dlouhodobá marketingová spolupráce společnosti SAZKA a Leoše Mareše, zahrnující provádění marketingových činností panem Leošem Marešem.

Důkaz: smlouva o marketingové spolupráci ze dne 22.6.2010

64. Dle čl. V. Smlouvy s Leošem Marešem náležela panu Leošovi Marešovi jednorázová paušální odměna ve výši 1.000.000,- Kč bez DPH za každý kalendářní měsíc provádění činností, s výjimkou měsíců červenec a srpen 2010. Sjednaná odměna byla výslovně stanovena jako konečná bez ohledu na množství činností poskytnutých Leošem Marešem v daném kalendářním měsíci.

65. Dle článku III. Smlouvy s Leošem Marešem, v němž byl charakterizován předmět smlouvy, se Leoš Mareš stal na jeden rok marketingovou tváří společnosti SAZKA a mezi jeho povinnosti patřilo mimo jiné vytváření scénářů moderace a akcí, moderování akcí, vytváření uměleckých výkonů v reklamě a self promotion SAZKA, účinkování na PR a marketingových akcích, provádění dalších sjednaných činností a poskytnutí další marketingové spolupráce v oblasti reklamy a propagace sázkových, loterních i neloterních služeb SAZKA napříč celým portfoliem služeb a činností společnosti SAZKA, tak i v oblasti PR aktivit společnosti SAZKA. Přílohou Smlouvy s Leošem Marešem byl orientační seznam některých příkladů provádění této činnosti, který zahrnoval například tyto marketingové aktivity:

- reklamní kampaně na podporu číselných loterií SAZKA
- reklamní kampaně na podporu neloterních produktů SAZKA (ticketing, dobíjení předplacených karet mobilních operátorů, atd.)
- tisková konference, na které bude číselná loterie eurojackpot prezentována sdělovacím prostředkům a veřejnosti (zahrnuje aktivní účast Leoše Mareše)
- losování (sportka, šťastných10, euromilióny), při kterém bude Leoš Mareš přítomen ve studiu
- večere s Leošem Marešem
- ego sázky (spolupráce s Leošem Marešem a celebritami, které zprostředkuje, při vypisování mediálně zajímavých tzv. ego sázek, při níž celebrita zvolí událost, k níž má vztah)
- sázejte s Leošem Marešem (sázka na událost, kterou Leoš Mareš vymyslí)
- předání výher
- pomoc nadacím
- Leoš Mareš za pultem
- moderování akcí, které pořádají akcionáři
- návštěva v mateřské školce

66. Vzhledem k výše uvedenému lze marketingovou spolupráci mezi SAZKA a panem Leošem Marešem považovat nejen za nevýhodnou a předraženou, ale ze zpětného hlediska i nepříliš příznivou z hlediska naplnění účelu, jelikož byla médii prezentována spíše negativně a lze předpokládat, že takto byla přijata i veřejností, na kterou byla především zaměřena. Tyto prostředky byly navíc vynakládány v situaci faktického úpadku společnosti SAZKA. Plnění Leoše Mareše pro SAZKA, pokud vůbec nějaké bylo, nepřineslo SAZKA žádný prospěch.

#### **XIV.**

#### **Neinformování žalobce žalovaným o stavu společnosti SAZKA**

67. Žalovaný po celou dobu svého působení ve vedení SAZKA věděl, v jaké finanční situaci se SAZKA nachází a pravdivě o ní neinformoval akcionáře, tedy ani žalobce, a naopak do poslední chvíle tvrdil, že SAZKA je zdravá, ekonomicky silná a úpadek jí nehrozí, čímž ovlivnil rozhodnutí a možné kroky vedoucí k záchraně společnosti SAZKA ze strany akcionářů, tedy i žalobce na valných hromadách společnosti SAZKA a zapříčinil se tak na zásahu do dobré pověsti žalobce a újmě, která jim takto vznikla. Přestože byl žalovaný od

počátku upozorňován managementem SAZKA na velká rizika kroků, které prováděl a o kterých rozhodoval prakticky sám, těchto upozornění nedbal a ani následně poté, kdy se ukázalo, že tyto kroky zásadním způsobem ohrožují fungování SAZKA, neprovedl odpovídající kroky k nápravě krizového stavu, které mu byly dokonce doporučovány nejen ze strany managementu společnosti SAZKA, ale také spolupracujícími bankami a ratingovými společnostmi. Také v oblasti zbytných projektů a oblastí nesouvisejících s loterní činností nepostupoval žalovaný hospodárně, kdy byly vydávány neefektivně vysoké částky na projekty a věci, které nebyly nezbytné pro fungování společnosti SAZKA, byly nehospodárně vydávány vysoké částky na investice a věci, které se zcela neslučovaly s účelem, za kterým byla SAZKA založena a provozována a naopak přispěly k úpadku SAZKA, a to vše i v době, kdy byla SAZKA v ohrožení zahájením insolvenčního řízení. Takováto činnost se tak v žádném případě nedá označit za péči řádného hospodáře.

68. Žalovaný zatajoval informace o rozpočtu výstavby Arény, kdy dle vyjádření bývalých členů výkonného výboru ČSTV, představenstva a dozorčí rady SAZKA a bývalého managementu, příprava celého projektu probíhala v utajovaném režimu, podnikatelský záměr a rozpočet na Arénu byl zpracováván externím dodavatelem a kromě žalovaného se představenstvo (a tím i akcionáři, tedy i žalobce) i management společnosti SAZKA včetně finančního ředitele, dostávali k informacím více méně náhodně.

Důkaz: výslech Ing. Jana Prádlera, bytem Jana Bílka 297, Dolní Počernice, 190 12 Praha 9

69. První odhad nákladů na výstavbu Arény, který v písemné podobě zpracoval dne 31.7.2001 ing. Krejcar, činil 2,75 mld. Kč. Postupně se však odhadovaná cena projektu navyšovala, v listopadu 2002 byla v první verzi podnikatelského záměru „Hala Sazka“ již uvedena celková částka stavebních nákladů v objemu 7,3 mld. Kč, ve čtvrté aktualizaci tohoto záměru z února 2004 to bylo již 8,5 mld. Kč, přičemž skutečná výše celkových nákladů projektu bez ceny peněz na jeho financování byla vyšší než 9 mld. Kč.

Důkaz: písemný odhad ing. Krejcara z 31.7.2001

70. Žalovaný však neřešil, jaké jsou náhradní varianty a čím SAZKA nahradí výpadek zdrojů, které sám označil za hlavní zdroj pro financování Arény. I v této situaci žalovaný opakovaně veřejně sliboval zachování odvodů v objemu 1 mld. Kč akcionářům, tedy i žalobci.

71. V rozporu se skutečností žalovaný mimo jiné ve zprávě o podnikatelské činnosti a stavu majetku SAZKA za rok 2009 uváděl, že se podařilo docílit „*dohod s Raiffeisen Bank a.s., a Fortis bank a.s., o prodlužování splatnosti úvěrů, SAZKA, a.s., kromě obou zmíněných bank, zahájila jednání se dvěma největšími bankovními partnery – s Českou spořitelnou, a.s., a Komerční bankou a.s., o vytvoření bankovního klubu, který by převzal veškeré financování SAZKA, a.s., a poskytoval jí komitované krátkodobé a střednědobé úvěry tak, aby došlo k plné stabilizaci úvěrových vztahů a likvidní situace SAZKA, a.s. Za účelem plnění závazků vůči státu, věřitelům i akcionářům do doby dokončení těchto jednání je SAZKA, a.s., nucena v určitých časových obdobích operativně reagovat při směřování*

*finančních toků i finančních zdrojů tak, aby nenastal default (dyfólt), který by mohl ohrozit další vyjednávání s bankami a úspěšné dokončení klubového úvěru.“ Přičemž právě Raiffeisen Bank a.s., a Fortis bank a.s. úvěrování společnosti SAZKA zastavily. Zcela nepravdivé bylo další tvrzení žalobce obsažené v tomto materiálu, že „(r)ok 2009 představoval také zásadní obrat trendu ve vývoji celkové zadluženosti SAZKA, a.s. Po pětiletém období růstu se začala celková zadluženost SAZKA, a.s., v roce 2009 snižovat. Celkové závazky SAZKA, a.s., klesly o 123 mil. Kč, naproti tomu se zvýšila hodnota vlastního jmění o cca 202 mil. Kč.“ Nepravdivé bylo i tvrzení žalovaného, že „(j)edním z nejdůležitějších a hlavních cílů společnosti na rok 2010 je celková střednědobá stabilizace finanční situace SAZKA, a.s., tak, aby již nedocházelo k nepředvídatelnému chování bank, aby byla zajištěna likvidita společnosti a aby bylo možné odvádět akcionářům alespoň takový objem výtěžku, který by stabilizoval situaci v akcionářském prostředí.“ V tomto materiálu, který byl určen pro jednání valné hromady, která se konala dne 26.5.2010, tedy již v době faktického úpadku společnosti, žalovaný dále uvedl, že „uplynulý rok akciová společnost SAZKA rozhodně nestagnovala, naopak, je plně funkční, zdravá společnost, která v cash – flow každodenně generuje značné finanční zdroje. SAZKA, a.s., rovněž rozvíjela portfolio strategických finančních investic tvořené společnostmi s rozhodující kapitálovou účastí. Koncern SAZKA vygeneroval kladný hospodářský výsledek a činnosti jednotlivých dceřiných společností vhodně doplňovaly podnikatelské aktivity mateřské společnosti – akciové společnosti SAZKA.“ a dále, že „(o) správnosti řízení a rozhodování jistě svědčí i fakt, že SAZKA, a.s., je trvale v oficiálních žebříčcích agentur v České republice na předních špičkových místech.“ Přičemž hodnotitelské agentury rating společnosti SAZKA neustále snižovaly.*

72. Dokonce i v době po zahájení insolvenčního řízení žalovaný ve zprávě o podnikatelské činnosti a stavu majetku SAZKA za rok 2010 uvedl, že „(v)eškeré ekonomické analýzy vedou k závěru, že splácení dluhů akciové společnosti SAZKA, které vznikly v této souvislosti, bylo zásadním způsobem podvázáno nedodržením slibů ze strany vládních orgánů na exkluzivitu v segmentu videoloterních terminálů a znemožněním odpočtu DPH z nákladů akciové společnosti SAZKA, se kterým se při vstupu do celého projektu nepočítalo. Doprovodným faktorem byla rozhodnutí valných hromad akciové společnosti SAZKA na odvody výtěžku do oblasti sportu. Před závěrem roku 2010, před zmařením klubového financování ze strany Raiffeisenbank, a.s. a Komerční banky, a.s. byla akciová společnost SAZKA fungující společností s velmi dobrými ekonomickými a finančními výsledky a mohla zajistit do budoucna řádné splácení bankovních úvěrů.“
73. Ve „Vyjádření k obsahu společné žádosti akcionářů SAZKA na svolání MVH“ [mimořádné valné hromady] z března roku 2011 žalovaný uvedl, že „(s)plátky finančního leasingu jsou dostatečné, aby jak v objemu, tak i v čase umožnily akciové společnosti BESTSPORT splácet úvěr poskytnutý akciovou společností SAZKA. Pohledávka je řádně splácena v souladu se splátkovým kalendářem. Pokud bude SAZKA, a.s., standardně pokračovat ve své činnosti, není pochybnost o tom, že bude z této činnosti generovat částky převyšující sumu potřebnou jako příspěvek pro Občanské sdružení ZELENÝ OSTROV na splácení jeho závazků z finančního leasingu a tím tedy není žádná pochybnost o schopnosti akciové společnosti BESTSPORT dodržet splátkový kalendář úvěru poskytnutého akciovou společností SAZKA. Tvrzení v textu žádosti o svolání MVH

*ohledně nedobytnosti pohledávek za společností BESTSPORT ve výši 5,844 mld. Kč jsou tudíž nepravdivé.“*

74. Dále v tomto dokumentu žalovaný uvedl, že „(z)e shora uvedených údajů je patrné, že pohledávky jsou dobytné, jsou splaceny dle splátkových kalendářů a dalších podmínek smluv. Není tedy důvod vytvářet opravné položky, či jinak měnit způsob účtování pohledávek, což potvrdila i společnost BDO Audit s.r.o. ve své Zprávě nezávislého auditora o ověření zprávy představenstva a ocenění vybraných pohledávek SAZKA, a.s., ze dne 15.2.2011. K otázce nedodržování rovného přístupu SAZKA, a.s. ke svým akcionářům (ČSTV disponuje údajně veřejně nedostupnými informacemi) lze uvést, že v rozhodném období byla SAZKA, a.s., písemně požádána pouze místopředsedou ČOV panem Jiřím Kejvalem dopisem ze dne 27.5.2009 a 9.12.2009 o poskytnutí podkladů pro valnou hromadu SAZKA, a.s. Panu Kejvalovi bylo odpovězeno na oba dotazy tak, že jeho žádost posoudilo představenstvo a rozhodlo, že neumožní distribuci interních dokumentů, a to z důvodu povinnosti zachovávat mlčenlivost a obchodního tajemství společnosti. Z každé valné hromady SAZKA, a.s. je pořizován notářský zápis a tyto a další dokumenty jsou kdykoliv dostupné po domluvě v sídle společnosti.“

75. Na poradě akcionářů konané dne 24.3.2009 žalovaný prohlásil, že „jako předseda představenstva a generální ředitel SAZKA, a.s. ... s plnou odpovědností, že SAZKA, a.s., pracuje dobře plní úkoly přijaté ročními podnikatelskými záměry a rozpočty. Její cash flow je stoprocentní, neevduje pohledávky po lhůtě splatnosti. Od číselných ukazatelů rozpočtů se odchyluje velice nepatrně, což je ale dáno naším hlavním předmětem podnikání a náhodností padání hlavních výher – jackpotů a od toho odvozených následných nižších nebo naopak vyšších vkladů a vyplácení vysokých výher v čase. Přesto mohu v této chvíli konstatovat, že jsme za loňský rok dosáhli výrazně vyšších tržeb, než stanovil plán, a v prvním čtvrtletí letošního roku tento trend pokračuje a to v celém záběru trhu. Krize, alespoň do této doby, na nás v tržbách nedoléhá.“ Stejně tak žalovaný uvedl, že „SAZKA, a.s. jako taková je plně funkční, zdravá společnost, která v cash flow každodenně generuje finanční zdroje“. Dále žalovaný uvedl, že „(d)ůležité je zde ovšem zdůraznit, že splácení směnek není pro SAZKA a.s., závažný problém pro její provozní fungování, ale vnímáme to jako ohrožení výplaty výtěžku, tedy jako závažný problém pro sportovní prostředí. Řeší se několik možností, jak tyto směnky přefinancovat novým směnečným financováním, případně jinak. S bankami je situace v této oblasti pravidelně diskutována, přičemž banky chápou důvody vzniku této situace. Zadluženost SAZKA, a.s. je tvořena převážně dlouhodobými závazky, které v současné finanční krizi představují velkou výhodu. SAZKA, a.s., v minulosti usilovně pracovala i na změně úvěrových linek na střednědobé a komitované, což se jí u části linek úspěšně podařilo. Díky existenci dlouhodobých a střednědobých závazků se zvýšila finanční stabilita SAZKA, a.s. Jak ale banky budou postupovat v čase ekonomické krize je otázkou, na kterou odpověď nemáme.“

Důkaz: zpráva o podnikatelské činnosti a stavu majetku SAZKA za rok 2009  
zpráva o podnikatelské činnosti a stavu majetku SAZKA za rok 2010  
vyjádření k obsahu společné žádosti akcionářů SAZKA na svolání MVH

76. Žalovaný podával akcionářům, tedy i žalobci zkreslené informace, kdy veškeré problémy relativizoval a zpochybňoval, namísto toho, aby je řešil a dlouhodobě dával přednost vlastní interpretaci ekonomické situace před konkrétními fakty. Ve svých vystoupeních na valných hromadách žalobce naopak veškeré problémy popíral a v rozporu s realitou neustále tvrdil, že SAZKA je finančně silná a zdravá společnost, která nemá problémy a které nic nehrozí. V tomto duchu navíc SAZKA vydávala tiskové zprávy a inzeráty a informovala i žalobce. Tato tvrzení byla v příkrém rozporu se skutečnostmi, které byly představenstvem projednávány v letech 2007 až 2011.
77. Tato skutečnost vyplývá například ze zápisu z porady akcionářů společnosti SAZKA ze dne 24.3.2009, kde žalovaný „přednesl úvodní slovo, ve kterém zdůraznil smysl porady akcionářů SAZKA, a.s., a otevřeně informoval o aktuálních tématech SAZKA, a.s. Vymezil, že SAZKA, a.s. pracuje velmi dobře a plní úkoly přijaté ročními podnikatelskými záměry a rozpočty. Zdůraznil vliv náhodností padání hlavních výher – Jackpotů a od toho odvozených následných nižších nebo naopak vyšších vkladů a vyplácení vysokých výher v čase. Upozornil, že vliv na HV měl v závěru roku 2008 vývoj kurzu české koruny, převod leasingu bezpečnostních technologií v O2 Areně z BESTSPORT, a.s., na SAZKA, a.s. a především nemožnost odpočtu části DPH. Přednesl, že HV SAZKA, a.s., za rok 2008 ještě není uzavřený a auditovaný, ale že činí předběžně 1,255 mld. Kč, výtěžek je spočítán na 1,235 mld. Kč. Není v silách v konkurenčním prostředí skokově navýšit HV. SAZKA, a.s., pracuje na řadě projektů, které by ji mohly v budoucnu přinášet zajímavé vklady v loterních i neloterních činnostech a produktech. Zmínil, že SAZKA, a.s., připravovala mj. produkt internetového kursového sázení sazkatip a stala se úspěšným konkurentem Tipsportu, Fortuně a nelegálním provozovatelům z ciziny. Konstatoval, že SAZKA, a.s., je plně funkční zdravá společnost, která v cash – flow každodenně generuje finanční zdroje.“
78. Žalovaný dále uvedl, že „(s)plácení dluhopisů, závazků i směnek není závažným problémem pro fungování SAZKA, a.s., ale je to problém pro sportovní prostředí. SAZKA, a.s., usilovně jedná s hlavními bankovními domy, aby došlo k vyřešení směnečného závazku a mohl být opět vypláceny zálohy na odvod části výtěžku akcionářům. Představenstvo SAZKA, a.s., se zabývalo v souvislosti s řešením ekonomické situace i otázkami kapitálové přiměřenosti SAZKA, a.s., a BESTSPORT, a.s.“

Důkaz: úvodní vysotupení PP a GŘ JUDr. Aleše Hušáka na poradě akconářů  
SAZKA dne 24.3.2009

79. Stejně tak zavádějící je prohlášení žalovaného z 3.11.2009, ve kterém je uvedeno, že „(a)kciová společnost SAZKA kategoricky odmítá tvrzení deníku Hospodářské noviny (3. 11. 2009, „Sazka: kolos na peníze se zadrhl“), podle kterého „nemá na splácení bankám“ a „je v prodlení se splátkami za 800 milionů korun vůči bankám Fortis a Raiffeisenbank“. Uvedené tvrzení je lživé a nezakládá se na pravdě. SAZKA, a.s., nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti vůči žádné bankovní instituci, což je doloženo i smluvně. Vzhledem k tomu, že tato nepravdivá tvrzení akciovou společnost SAZKA morálně a ekonomicky poškozují, podnikne vůči deníku Hospodářské noviny příslušné právní kroky.“



Důkaz: tisková zpráva SAZKA z 3.11.2009  
zápis z jednání žalovaného se zástupce FORTIS BANK SA/NV ze dne 7.10.2009  
dopis FORTIS BANK SA/NV ze dne 14.10.2009  
zápis z jednání žalovaného se zástupce FORTIS BANK SA/NV ze dne 3.12.2009

80. Dalším z případů uvádění zkreslených údajů je obsáhlý materiál „Návrh řešení další činnosti SAZKA, a.s.“, který byl dne 16. dubna 2011 předložen valné hromadě žalobce. Tento materiál obsahuje velké množství neúplných, nesprávných, nepodložených a zcela volně interpretovaných skutečností a lze tak být označen za účelový a zavádějící, s jasnou snahou manipulovat míněním majoritního akcionáře. Úroveň manipulativní argumentace je charakteristická prakticky pro veškeré konání žalovaného vůči akcionářům SAZKA. Téměř vždy byla interpretace stavu společnosti SAZKA tlumočena akcionářům, tedy i žalobci prostřednictvím (a v podstatě výhradně) žalovaného. V tomto materiálu je například uvedeno, že „(v)ěškeré ekonomické analýzy vedou však k závěru, že splacení dluhů SAZKA, a.s., které vznikly v této souvislosti, bylo zásadním způsobem podvázáno nedodržením slibů ze strany vládních orgánů.“, ačkoli takové sliby nikdy nebyly učiněny. Stejně tak je nepravdivé tvrzení žalovaného, že „...snaha o vytvoření klubu bank k zajištění ekonomické a finanční stabilizace SAZKA, a.s. byla v závěru roku 2010 zmařena postojem Raiffeisenbank a Komerční banky přesto, že SAZKA, a.s. byla fungující společností s velmi dobrými ekonomickými a finančními výsledky...“, neboť tyto peněžní ústavy neprodloužily úvěrování SAZKA z důvodu hrozícího či faktického úpadku SAZKA. Stejně tak je nepravdivé tvrzení, že poskytnutí sdruženého úvěru „byla opět zmařena právními kroky zástupců některých minoritních akcionářů. [míněni jsou akcionáři SAZKA]“. Zavádějící je i tvrzení žalovaného, že „(v) roce 1994 neprovozovala SAZKA, a.s. žádnou neloterní činnost, v roce 2009 překročil obrat z neloterních služeb 10 miliard Kč.“, neboť obrat SAZKA z neloterní činnosti nebyl výnosem této společnosti, ale SAZKA tyto peněžní prostředky pouze vybírala po mobilní operátory. Nepravdivé je tak i tvrzení, že „(v) roce 2010 dosáhl celkový obrat SAZKA, a.s., 17,9 mld. Kč“, neboť žalovaný do tohoto „obratu“ zahrnuje i tržby, které SAZKA inkasovala ve prospěch třetí osoby, stejně tak jako je nepravdivé tvrzení, že „obrat loterních činností dosáhl 8,0 mld. Kč a obrat neloterních činností 9,4 mld. Kč.“ Žalovaný v tomto materiálu dále nepravdivě uvedl, že „(v) rámci žádosti o financování výstavby O2 areny byla přislíbena exkluzivita na provoz IVT“, kterýžto příslib však nikdy nebyl poskytnut. V situaci probíhajícího insolvenčního řízení a měsíc a půl před prohlášením konkurzu na majetek SAZKA působí nehorázně další nepravdivé tvrzení žalovaného, a to, že „(v)šechny tyto informace svědčí o tom, že SAZKA, a.s. byla dobře spravována, její tržby i zisky rostly a není možné v této souvislosti statutárním orgánům SAZKA, a.s., ani jejím akcionářům, cokoliv vytknout.“

Důkaz: materiál „Návrh řešení další činnosti SAZKA“, předložený žalobci

81. Ještě 31. ledna 2011, kdy byl již podán na společnost SAZKA insolvenční návrh, v rozhovoru pro Hospodářské noviny žalovaný tvrdil, že SAZKA není v krizi, insolvenční návrh je šikanózní a společnost SAZKA se snaží nepřátelsky převzít konkurenci.

Důkaz: výpis z insolvenčního rejstříku  
článek z Hospodářských novin „Sazka není v krizi“ z 31.1.2011

82. Toto své jednání nezměnil žalovaný ani po zahájení insolvenčního řízení, kdy na 28. mimořádné valné hromadě společnosti SAZKA konané dne 15.3.2011 odmítnul odpovědět na dotazy akcionářům s tím, že „*tyto otázky hodnotí jako šikanózní*“ nebo, že na tyto otázky může odpovědět pouze představenstvo a nikoli on sám.

Důkaz: zápis z 28. mimořádné valné hromady společnosti SAZKA

83. Dokonce ještě v rozhovoru pro zpravodajský server aktualne.cz ze dne 19.4.2011 prohlásil žalovaný na otázku: „Ještě pořád si myslíte, že to byl šikanózní návrh? Šikanózní ve smyslu, že vaši soupeři chtěli úmyslně přivést Sazku do potíží?“ následující: „*Ptal jste se, co byl první tah a co ho způsobilo. Já Vám odpovídám, že to byl návrh, který byl šikanózní povahy. Pak samozřejmě od určité chvíle se to už nedalo uřídit dobře. Jsme v zahájení hry. Skutečně tím impulzem bylo, že někdo začal skupovat pohledávky a podal insolvenční návrh. Ale se Sazkou to začalo jít z kopce až po dopise pana Ječmínka (místopředseda představenstva Sazky jim prozradil chystaný úvěr od Penty a eInvestu - pozn. red.). Do té doby fungovala firma v pořádku.*“

Důkaz: rozhovor se žalovaným dostupným na <http://aktualne.centrum.cz/ekonomika/penize/clanek.phtml?id=697605>  
výslech JUDr. Pavla Teličky, bytem Praha 7, U Smaltovny 1210/2, PSČ 170 00  
výslech Ing. Jiřího Kejvala, bytem Praha - Dubeč, Starodubečská 1055/52, PSČ 107 00  
výslech Ing. Karla Bauera CSc., bytem Praha 4 - Kunratice, K Betání 260/8, PSČ 148 00

## XV.

### Kulminace problémů společnosti SAZKA

84. V červu 2010 Raiffeisenbank, a.s. deklarovala, že není ochotna prodlužovat úvěr, který byl společnosti SAZKA poskytnut a řešením celé záležitosti byl pověřen útvar vymáhání pohledávek této banky. Tuto skutečnost způsobilo zřejmě i to, že v situaci, kdy SAZKA neměla na splacení úvěru této bance, požádal žalovaný tuto banku o povolení výměny přibližně 15 automobilů pro management a představenstvo SAZKA namísto vozů značky Volvo X90 za Audi Q7.

Důkaz: zápis z jednání žalovaného a zástupců bank ze dne 23.9.2010  
zápis z jednání žalovaného a Raiffeisenbank, a.s. ze dne 22.10.2010  
dopis Raiffeisenbank, a.s. ze dne 6.4.2010

85. I v této situaci však žalovaný žalobce ujišťoval, že jednání s touto bankou probíhají úspěšně. Žalovaný také neustále ujišťoval žalobce, že všechny problémy společnosti SAZKA budou vyřešeny vytvořením úvěrujícího klubu bank, ale zároveň na jednání

výkonného výboru žalobce dne 3.11.2010 uvedl, že „stav je takový, že i kdyby klub uzavřen nebyl, příští splátka obligací bude v pořádku uhrazena“.

Důkaz: zázpis z jednání výkonného výboru žalobce dne 3.11.2010

86. Všechny výše uvedené problémy se naplno projevily poté, co Raiffeisenbank a.s. postoupila své splatné pohledávky z úvěrové smlouvy č. US/2009/1 ze dne 30.10.2009 společnosti SIDEREUS HOLDINGS LIMITED, se sídlem Michalakopoulou 14, DEMITAS BUILDING. 3rd floor, flat/office 301, 1075 Nikósie, Kypr, která požadovala po SAZKA splnění jejího dluhu.

Důkaz: oznámení o postoupení pohledávek Raiffeisenbank, a.s. ze dne 10.12.2010

87. Na tyto skutečnosti zareagoval žalovaný tak, že dne 23.12.2012 zaslal společnosti Raiffeisenbank a.s. dopis, ve kterém sděluje, že společnosti SAZKA vznikla postoupením pohledávky škoda na dobré pověsti a dobrém jméně ve výši 1.000.000.000,- Kč, a tuto svoji údajnou pohledávku oznámením o započtení ze dne 29.12.2010 započtl s pohledávkou Raiffeisenbank a.s., ale i s pohledávkou SIDEREUS HOLDINGS LIMITED.

88. Následně i Komerční banka a.s. postoupila své splatné pohledávky z Rámcové smlouvy o poskytování finančních služeb reg. č. 7171080FU0000 ze dne 18.8.2010 společnosti Moranda, a.s., se sídlem Václavské náměstí 1601/47, 110 00 Praha 1, IČ 28171934, která požadovala po SAZKA splnění jejího dluhu.

89. Na tyto skutečnosti zareagoval žalovaný tak, že dne 23.12.2012 zaslal společnosti Komerční banka a.s. dopis, ve kterém sděluje, že společnosti SAZKA vznikla postoupením pohledávky škoda na dobré pověsti a dobrém jméně ve výši 1.000.000.000,- Kč, což oznámil i společnosti Moranda, a.s. a tuto svoji údajnou pohledávku oznámením o započtení ze dne 29.12.2010 započtl s pohledávkou Komerční banka a.s., ale i s pohledávkou společnosti Moranda, a.s.

90. Dne 23.12.2010 zaslal žalovaný společnosti PENTA INVESTMENTS LIMITED, organizační složka, se sídlem Na Příkopě 15/583, 110 00 Praha 1, výzvu k úhradě, ve které uvedl, že se tato společnost veřejně vyjadřuje k současné ekonomické situaci SAZKA, čímž se dopouští nekalosoutěžního jednání, poškozují dobrou pověst a dobré jméno SAZKA a z tohoto důvodu vznikla společnosti SAZKA pohledávka za PENTA INVESTMENTS LIMITED ve výši 2.000.000.000,- Kč.

91. Jediným způsobem, jak byl žalovaný schopen zareagovat na blížící se úpadek společnosti SAZKA a na legitimní požadavky věřitelů společnosti, který byl mimo jiné způsoben nečinností žalovaného v úsporách nákladů společnosti SAZKA, ve sjednání nového financování SAZKA, např. formou klubového úvěrování, prodeji zbytného majetku apod., bylo vytvoření fiktivních pohledávek společnosti SAZKA a jejich zápočet s reálnými pohledávkami věřitelů.

92. O skutečnosti, že i v této době bylo možno zachránit investici žalobce svědčí např. nabídka Penta Investmensts Limited, o.s., se sídlem Na Příkopě 15/583, 110 00 Praha 1, ze dne 23.12.2010, kterou přislíbila investovat do SAZKA částku 2 – 3 mld. Kč, avšak za podmínky restrukturalizace společnosti. Určitou variantu řešení představovala i nabídka investičních skupin PPF a KKCG ze dne 24.5.2011, na základě které mělo původním akcionářům zbýt v SAZKA 20 % akcií, ale mělo jim být poskytnuto nejméně 200 mil. Kč ročně.

Důkaz: výzva k úhradě adresovaná Raiffeisenbank a.s. ze dne 23.12.2010  
oznámení o započtení adresované Raiffeisenbank a.s. ze dne 29.12.2010  
výzva k úhradě adresovaná Komerční banka a.s. ze dne 23.12.2010  
oznámení o započtení adresované Komerční banka a.s. ze dne 29.12.2010  
oznámení o pohledávce ze dne 23.12.2010 adresované společnosti Moranda, a.s.  
oznámení o započtení adresované Moranda, a.s. ze dne 29.12.2010  
oznámení o započtení adresované SIDEREUS HOLDINGS LIMITED ze dne 29.12.2010  
nabídka Penta Investmensts Limited, o.s. ze dne 23.12.2010  
nabídka investičních skupin PPF a KKCG ze dne 24.5.2011

## **XVI.**

### **Insolvence společnosti SAZKA**

93. Všechna výše uvedená jednání žalovaného vedla k tomu, že dne 17.1.2011 byl společností Moranda, a.s. podán insolvenční návrh na společnost SAZKA a vyhláškou Městského soudu v Praze bylo zahájeno insolvenční řízení. Soud vyzval věřitele společnosti SAZKA k přihlášení pohledávek v rámci insolvenčního řízení, a to ve lhůtě do rozhodnutí soudu o úpadku. Od 17.1.2011 byla společnost SAZKA povinna zdržet se nakládání s majetkovou podstatou a majetkem, který do ní může náležet.
94. Dne 21.2.2011 byl v rámci předběžného opatření ustanoven JUDr. Josef Cupka předběžným insolvenčním správcem.
95. Dne 9.3.2011 bylo vydáno předběžné opatření, od tohoto data byl dlužník (SAZKA) povinen činit určité úkony, např. uzavírání veškerých smluv, jejichž celkové plnění je v hodnotě vyšší než 500 tis. Kč, pouze s předchozím písemným souhlasem předběžného insolvenčního správce.
96. V březnu 2011 bylo ohlášeno nevyplacení lednové výhry a následně bylo také dne 29.3.2011 rozhodnuto o úpadku. Na základě předběžného oprávnění byl dlužník (SAZKA) omezen při nakládání s majetkovou podstatou do výše 500 tis. Kč.
97. V důsledku těchto událostí došlo k poklesu důvěry sázejících a následně ke snížení vkladů v následujících týdnech. Informace o finančních problémech SAZKA měly dále za následek pozastavení odvodů tržeb některých obstaravatelů. Hlavním důvodem byla

zřejmě obava o peněžní prostředky obstaravatelů, které byly složeny u společnosti SAZKA ve formě kauce.

98. V dubnu 2011 poklesly tržby z loterní činnosti SAZKA oproti březnu 2011 o 224 mil. Kč na hodnotu 380 mil. Kč, což byl pokles o 37 %. Ve srovnání s dubnem roku 2010 se jednalo o pokles tržeb o 47 %. Tržby z neloterní činnosti jsou zejména tržby z nabíjení GSM. Tyto tržby klesly v dubnu 2011 z hodnot na úrovni 30 mil. Kč za běžný měsíc na nulu důsledkem přerušování spolupráce s mobilními operátory v průběhu března 2011.
99. Dále v reakci na prohlášení SAZKA o nevyplacení lednové výhry, SAZKA obdržela dne 24.3.2011 oznámení od Ministerstva financí České republiky (dále jen „MFČR“) o zahájení řízení o dočasném zastavení provozování loterií. Dne 9.5.2011 došlo ke zveřejnění nepravomocného rozhodnutí MFČR o pozastavení loterní činnosti SAZKA. Následně došlo k dalšímu poklesu vkladů na hodnoty 7 – 10 mil. Kč na slosování. K proplacení výhry nedošlo a v konečném důsledku vyústilo v rozhodnutí o pozastavení loterní činnosti.
100. Dne 30.5.2011, před nabytím právní moci rozhodnutí o pozastavení loterní činnosti, došlo na základě usnesení Městského soudu v Praze č.j. MSPH 60 INS 628/2011-B-244 ze dne 27.5.2011 k prohlášení konkursu a došlo k převzetí dispozičních práv insolvenčním správcem JUDr. Josefem Cupkou, který s cílem zabezpečení chodu SAZKA a jejího podniku vybral se souhlasem věřitelského výboru dne 2.6.2011 nabídku na zajištění provozního financování.
101. Dne 2.6.2011 v souladu s §41 insolvenčního zákona uzavřel insolvenční správce se společností Moranda, a.s., smlouvu o poskytnutí úvěru do výše až 500 mil. Kč se splatností dva roky. Poskytnutí úvěru mělo primárně za cíl zabránit ztrátě povolení k provozování loterní činnosti a zajistit pokračování provozu. První tranše ve výši 200 mil. Kč byla poskytnuta okamžitě, tj. dne 3.6.2011, a tyto finanční prostředky byly prioritně určeny na úhradu dluhů státu a úhradu výher včetně dvou jackpotů, dále potom na mzdy zaměstnanců a na další běžný provoz společnosti. Tím bylo dosaženo zastavení správních řízení o zrušení povolení k provozování kurzových sázek, internetové kurzové sázky, číselných loterií a hry Sazka, loterií nebo jiných podobných her.
102. Dne 20.7.2011 Vrchní soud v Praze odmítl odvolání společností GLADIOLUS, a.s. a E-INVEST, a.s. proti rozhodnutí Městského soudu v Praze o prohlášení konkursu na společnost SAZKA.
103. Na základě smlouvy o prodeji podniku při zpeněžování majetkové podstaty SAZKA podle § 290 insolvenčního zákona uzavřené dne 26.9.2011 mezi JUDr. Josefem Cupkou, sídlem Praha 2, Trojanova 18, PSČ 120 00, insolvenčním správcem společností SAZKA, a.s., v konkursu, IČ 471 16 307, se sídlem Praha 9, K Žižkovu čp. 851, PSČ 190 93 jako prodávajícím a společností Sázková kancelář, a.s., IČ 264 93 993 se sídlem Praha 6, Evropská 2690/17, PSČ 160 00 jako kupujícím došlo s účinností k 1.11.2011 k prodeji podniku společnosti SAZKA, a.s., v konkursu společnosti Sázková kancelář, a.s.

## XVII.

### Žalovaný porušil svoji povinnost jednat s péčí řádného hospodáře

104. Povinnost statutárního orgánu jednat tak, aby se společnost nedostala do úpadku, lze vyvodit z povinnosti statutárního orgánu jednat s péčí řádného hospodáře, která je pro členy představenstva upravena v § 194 odst. 5 Obchodního zákoníku. Jedná se o samostatnou a základní právní povinnost ve vztahu ke kvalitě plnění všech povinností jednatele.<sup>3</sup> K založení odpovědnosti člena představenstva tedy stačí, že při plnění svých povinností nejednal s péčí řádného hospodáře.
105. Pod pojmem péče řádného hospodáře si lze představit takovou péči, s jakou by svědomitý hospodář, který je vybaven potřebnými znalostmi a dovednostmi, pečoval o svůj majetek.<sup>4</sup> V souladu s péčí řádného hospodáře je vědomá rozhodovací činnost na základě dostatečných informací, konaná v dobré víře, bez zbytečného nebo neodpovědného riskování, ve prospěch společnosti bez preferování jiných zájmů než zájmů společnosti, opírající se o racionální základy, vykonávaná odborně, po všech stránkách profesionálně, při zachování povinné mlčenlivosti, ale i zachování dobré pověsti společnosti a nevyzrazení jakýchkoli jiných neveřejných informací.<sup>5</sup>
106. Od statutárního orgánu se vyžaduje aktivní plnění povinností souvisejících s jeho činností, nedostatek základních znalostí nutných k výkonu funkce nebo nedostatek času pro jejich uplatnění nelze uplatnit jako omluvitelný důvod pro nevynaložení péče řádného hospodáře.<sup>6</sup> Činnost statutárních orgánů či jejich členů musí být vykonávána v souladu se zájmy společnosti, ne v jejich vlastním zájmu či v zájmu nějaké třetí osoby.
107. Trestní senát Nejvyššího soudu judikoval, že pojem péče řádného hospodáře lze chápat tak, že řádný hospodář činí právní úkony týkající se obchodní společnosti odpovědně a svědomitě a stejným způsobem rovněž pečuje o její majetek, jako kdyby šlo o jeho vlastní majetek. Taková péče tedy nepochybně zahrnuje péči o majetek akciové společnosti nejen v tom smyslu, aby nevznikla škoda na majetku jeho úbytkem či znehodnocením, ale také aby byl majetek společnosti zhodnocován a rozmnožován v maximální možné míře, jaká je momentálně dosažitelná.<sup>7</sup>
108. Vzhledem k povaze vykonávané činnosti se bude úroveň péče řádného hospodáře lišit. Posouzení zda statutární orgán jednal v souladu s péčí řádného hospodáře, bude tedy závislé na konkrétní situaci. U prokazování porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře se uplatňuje tzv. obrácené důkazní břemeno. Společnost není povinna prokázat, že statutární orgán porušil svoji povinnost, musí však tuto skutečnost tvrdit a uvést rozhodné skutečnosti, z nichž porušení péče řádného hospodáře dovozuje.

<sup>3</sup> Eliáš, K. K některým otázkám odpovědnosti reprezentantů kapitálových společností. Právník, 1999, č. 4

<sup>4</sup> Štenglová, I., Plíva, S., Tomsa, M. a kol. Obchodní zákoník komentář. Komentář. 11. vydání, Praha: C.H. Beck, 2006

<sup>5</sup> Dvořák, T., Společnost s ručením omezeným. Praha: ASPI Publishing, 2002, s. 300

<sup>6</sup> Eliáš, K. K některým otázkám odpovědnosti reprezentantů kapitálových společností. Právník, 1999, č. 4.

<sup>7</sup> usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 8. 2008, sp. zn. 5 Tdo 1412/2007

109. Statutární orgán společnosti má v rukách převážnou část celkové koncepce podnikání, a je teda i hlavním posuzovatelem její rizikovosti. Vytvořila se doktrína, která na jedné straně zohledňuje odpovědnostní režim a povinnost péče řádného hospodáře, na straně druhé poskytuje statutárním orgánům určitou ochranu, v podobě předpokladu rizikových podnikatelských rozhodnutí, přičemž jejich hodnocení přenáší na samotné konání, které jim předcházelo, ne na výsledek.<sup>8</sup> Statutární orgán tedy neodpovídá za výsledek, ale za řádný výkon svojí funkce. V případě, že vykonává svojí funkci v souladu s péčí řádného hospodáře, za případný neúspěch společnosti nemůže. Proto nese také podnikatelské riziko, které by jako řádný hospodář neměl na základě dostupných informací jménem společnosti podstoupit. Odpovídá tedy za předvídatelné negativní následky.
110. Pokud společnosti způsobí škodu více členů kolektivního statutárního orgánu, odpovídají za tuto škodu solidárně, což výslovně vyplývá z ustanovení § 194 odst. 5 obchodního zákoníku. Účastníky odpovědnostního vztahu jsou tedy jen ti členové statutárního orgánu, kteří svou konkrétní povinnost porušili. Omezení či vyloučení odpovědnosti členů statutárního orgánu ve smlouvě či ve stanovách je zakázáno. Poškozený se může rozhodnout, na kterém ze solidárně zavázaných členů představenstva, který se na vzniku škody podílel, se náhrady škody bude domáhat.<sup>9</sup>

### **XVIII.**

#### **Pozbytí akcií společnosti SAZKA žalobcem**

111. Vzhledem k tomu, že akcie SAZKA, které žalobce vlastnil, se staly po prohlášení konkurzu na majetek SAZKA bezcennými, uzavřel žalobce dne 10.12.2012 smlouvu o úplatném převodu cenných akcií č. 41200269 se společností SAZKA sázková kancelář, a.s., se sídlem Praha 9, K Žižkovu 851, 190 83, IČ: 26493993, na základě které převedl na tuto společnost 951 kmenovou akcií na jméno o jmenovité hodnotě 1.000.000,- Kč vydanou v listinné podobě, 4 kmenové akcie na jméno o jmenovité hodnotě 100.000,- Kč vydané v listinné podobě a 8 kmenových akcií na jméno o jmenovité hodnotě 10.000,- Kč vydaných v listinné podobě, a to za cenu 1,- Kč. Tato smlouva byla uzavřena na základě usnesení 27. valné hromady žalobce ze dne 1.12.2012 s tím, že důvodem byla skutečnost, že hodnota akcií byla nulová, neboť v rámci insolvenčního řízení byl prodán celý podnik SAZKA a výtěžek z prodeje nepostačoval ani k úhradě nesporných závazků SAZKA. SAZKA sázková kancelář, a.s. navíc při uzavření této smlouvy přislíbila zajistit pro žalobce příjem z povinného odvodu této společnosti ve výši 29.000.000,- Kč. Pokud by žalobce tuto smlouvu o úplatném převodu akcií ze dne 10.12.2012 neuzavřel, zůstaly by mu pouze bezcenné akcie a žádný příjem z povinného odvodu by neobdržel. Takový postup by byl v rozporu s povinností předcházet škodám.

Důkaz: smlouva o úplatném převodu akcií ze dne 10.12.2012

---

<sup>8</sup> Havel, B. Synergie péče řádného hospodáře a podnikatelského úsudku. Právní rozhledy, r. 2007, č.11, s. 168 a 170.

<sup>9</sup> rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 20. 6. 2012, sp. zn. 29 Cdo 2139/2011

## **XIX.**

### **Neaplikovatelnost ustanovení § 131a zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů**

112. Dne 24.7.2009 rozhodl Nejvyšší soud České republiky usnesením sp. zn. 29 Cdo 3180/2008 tak, že „(s)polečníci společnosti s ručením omezeným nemají proti jednateři společnosti nárok na náhradu újmy vzniklé na jejich obchodních podílech v důsledku škody na majetku společnosti, způsobené jednáním statutárního orgánu, neboť odstranění této újmy se mohou domoci tím, že jménem společnosti uplatní (její) nárok na náhradu škody podle § 131a obch. zák.“. Toto rozhodnutí však není aplikovatelné na popsany případ.
113. Jak je uvedeno v odst. 111. žaloby, žalobce byl nucen své akcie ve společnosti SAZKA prodat, a to z důvodu nutnosti předcházet ještě větším škodám, než mu vznikly popsáním prodejem akcií SAZKA. Žalobce tak nemůže postupovat způsobem předvídaným ustanovením § 131a zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a musí se tak domáhat svého nároku dle obecných ustanovení o náhradě škody.
114. V důsledku prohlášení konkursu je zapotřebí aplikovat ustanovení ust. § 230 odst. 1 písm. d) ve spojení s ust. § 229 odst. 3 písm. b) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů, podle kterých je k vymáhání pohledávky SAZKA za žalovaným oprávněný pouze insolvenční správce SAZKA. Shora zmíněné rozhodnutí Nejvyššího soudu oproti tomu vychází z koncepce, že se svého nároku mohou domoci zvláště žalobou sami společníci. To však, pro popsané omezení insolvenčním zákonem, pro žalobce již možné není. Pokud by český právní řád vylučoval použití obecných ustanovení o náhradě škody na popsany případ, znamenalo by to nepřipustné omezení práv akcionářů. Tato práva jsou navíc standardně přiznávána poškozeným akcionářům na základě smluv o ochraně investic a jsou respektována všemi právními řády civilizovaných zemí<sup>10</sup>.

---

<sup>10</sup> Viz např. žaloba akcionáře Roberta Chmielinskiho na předsedu představenstva a generálního ředitele společnosti Nokia Corporation Stephena A. Elopa a finančního ředitele Timo Ihamuotilu (CFO).

Žalobce, akcionář společnosti Nokia Corporation (dále jen „společnost“ nebo „Nokia“), zažaloval generálního ředitele a předsedu představenstva společnosti Nokia Stephena A. Elopa a finančního ředitele Timo Ihamuotilu (dále jen „žalovaný“) o náhradu škody, kterou mu i dalším akcionářům žalovaný měl způsobit tím, že akcie společnosti během jednoho dne ztratili 16% své hodnoty.

Dle přesvědčení žalobce se žalovaný měl dopustit podvodného jednání tím, že vědomě poskytoval nepravdivé informace o úspěších společnosti, resp. zatajoval informace o jejich neúspěších, čímž uvedl v omyl investory, kteří akcie společnosti nakupovali.

Žalovaný dle žalobce při příležitosti uvádění na trh nové produktové řady Lumia mobilních telefonů veřejně prohlašoval, že jejich uvedení bude znamenat výraznou změnu k lepšímu v dosavadních neuspokojivých hospodářských výsledcích společnosti. Žalovaný následně v průběhu celého roku 2011 i během prvního čtvrtletí roku 2012, kdy již vedení společnosti vědělo, že se očekávaný obchodní úspěch telefonů řady Lumia nedostavil, veřejnost a akcionáře ujišťoval, že produktová řada Lumia je úspěchem a přináší obrat v hospodářských výsledcích společnosti. V dubnu roku 2012 však byla společnost nucena veřejně přiznat, že úspěch produktové řady Lumia se nedostavil a divize vyrábějící chytré telefony zaznamenává neustálý propad, což se výrazně

TÝNSKÁ 12 • PRAHA 1

TELEFON: (+420) 222 314 489 • FAX: (+420) 222 316 292

E-MAIL: kancelar@ak-rozehnal.cz  
IČ: 40660893, ev. č. ČAK 8453



## XX.

### Poškození dobrého jména žalobce

115. Ani žalobce, či ani nikdo z ostatních členů managementu SAZKA neměl reálnou možnost ovlivnit rozhodování o stavu a řízení této společnosti. Svým způsobem řízení žalovaný pak způsobil, že SAZKA skončila v insolvenčním řízení, ačkoliv je to u společností provozující loterie velmi neobvyklé. Ze způsobu jak společnost SAZKA žalovaný řídil a jaké informace o hospodaření SAZKA podával, došlo k poškození dobré pověsti žalobce, resp. sportu v České republice vůbec. Veřejnost se totiž na stránkách všech různých médií téměř každodenně dozvídala informace o neprůhledných a zbytečných výdajích žalovaného ve společnosti SAZKA (např. neúčelné nakupování drahých osobních automobilů pro žalovaného, osobní kuchař žalovaného apod.). Veřejnost si pak učinila závěr, že žalobce si za situaci může sám, resp. že sport nemá nárok na podporu. Poškození dobrého jména žalobce, ale i sportu obecně pak dokládá řada článků a označení žalobce přímo novináři, ale i chování vládních úředníků vůči žalobci, což mohou dokladovat např. tyto články.:

- „*ČSTV ztratil důvěru vlády, miliony od státu dostanou rovnou sportovní svazy*“, který byl dne 20. ledna 2011 zveřejněn na serveru [www.idnes.cz](http://www.idnes.cz), ve kterém je uvedeno, že „*(č)estí ministři potvrdili, že Český svaz tělesné výchovy pro ně není seriózním partnerem.*“
- Rozhovor předsedy žalobce pro deník E15 zveřejněný v tomto deníku dne 16.2.2012, při kterém padaly a následně byly zveřejněny otázky jako „*\*E15: Stojíte v čele organizace, která přišla o dobrou pověst a je také bez peněz. Není to trochu beznadějná mise?*“ nebo „*\*E15: Půjde to, když se nejenom kolem ČSTV, ale i některých sportovních svazů pohybují osoby, řekněme, nepožívající valné důvěry?*“
- Článek zveřejněný na serveru [www.idnes.cz](http://www.idnes.cz) dne 30. července 2012 pod titulkem „*Olympijský dům stál 90 milionů, má zlepšit pošramocenou pověst sportu*“.
- Rozhovor zveřejněný dne 18.8.2012 v Lidových novinách pod titulkem „*Čtyři zlaté medaile a ulička hanby*“, ve kterém padaly a následně byly zveřejněny dotazy jako

---

odrazilo v nepříznivých hospodářských výsledcích celé společnosti. Následkem zveřejnění informací o nepříznivých hospodářských výsledcích Nokie poklesla cena jejich akcií během jednoho dne o 16%.

Žalobce má za to, že ujišťování žalovaného o úspěších mobilních telefonů řady Lumia, v průběhu roku 2011 a prvního čtvrtletí roku 2012 byla vědomě nepravdivá a úmyslně klamavá, neboť žalovaný v té době již věděl, že jejich úspěch na trhu byl daleko za očekáváním společnosti. Zamlčování informací o neúspěchu mobilních telefonů Lumia mělo za důsledek růst cen akcií společnosti. Poté však co byla společností zveřejněna informace o tom, že výsledky prodeje mobilních telefonů Lumia jsou daleko za očekáváním, cena akcií Nokie se výrazně propadla, čímž akcionářům, kteří akcie nabyli v roce 2011, a mezi něž patří i žalobce, vznikla škoda. Za tuto škodu dle žalobceva přesvědčení odpovídá žalovaný, neboť vědomě veřejně rozšiřoval nepravdivé informace o úspěších produktové řady Lumia, resp. zamlčoval podstatné informace o jejich neúspěších, přičemž akci společnosti byly obchodovány na veřejném trhu a nepravdivé informace tak byly způsobilé uvést v omyl o hodnotě akcií i přiměřeně opatrné investory.

TÝNSKÁ 12 • PRAHA 1

TELEFON: (+420) 222 314 489 • FAX: (+420) 222 316 292

E - MAIL: kancelar@ak-rozehnal.cz  
IČ: 40660893, ev. č. ČAK 8453

*„Dříve řídil český sport démon Hušák, od jeho pádu se mluví o jisté obrodě. Vidíte nějaké její projevy?“ Nebo „Souhlasím s vámi, že musíte respektovat demokratické rozhodnutí plavců. Ale stejně tak by mělo být demokratické rozhodnutí nás „neplavců“, že takovému svazu nemůžeme přispívat ze svých daní ani korunu. Je přece nemožné, aby lidé, kteří se účastnili takové loupeže, teď natahovali ruce po penězích od státu.“*

Důkaz:           článek dostupný na [http://sport.idnes.cz/cstv-ztratil-duveru-vlady-miliony-od-statu-dostanou-rovnou-sportovni-svazy-181-/sporty.aspx?c=A110120\\_182625\\_sporty\\_par](http://sport.idnes.cz/cstv-ztratil-duveru-vlady-miliony-od-statu-dostanou-rovnou-sportovni-svazy-181-/sporty.aspx?c=A110120_182625_sporty_par)  
článek dostupný na [http://euro.e15.cz/hyde-park/rozhovory/miroslav-jansta-ted-zacina-prace-a-je-to-beh-na-dlouhou-trat-743637#utm\\_medium=selfpromo&utm\\_source=e15&utm\\_campaign=copylink](http://euro.e15.cz/hyde-park/rozhovory/miroslav-jansta-ted-zacina-prace-a-je-to-beh-na-dlouhou-trat-743637#utm_medium=selfpromo&utm_source=e15&utm_campaign=copylink)  
článek dostupný na [http://ekonomika.idnes.cz/cesky-olympijsky-dunstal-90-milionu-dbh-/ekonomika.aspx?c=A120729\\_200047\\_ekonomika\\_ert](http://ekonomika.idnes.cz/cesky-olympijsky-dunstal-90-milionu-dbh-/ekonomika.aspx?c=A120729_200047_ekonomika_ert)

116. Žalobce se s ohledem na shora uvedené skutečnosti domnívá, že jsou dány důvody k uplatnění sankcí v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.z.“). Vzhledem k tomu, že v tomto konkrétním případě není možné, aby byly odstraněny následky neoprávněného zásahu do práv žalobce, a to s přihlédnutím k formě takového zásahu, navrhuje žalobce, aby mu bylo dáno přiměřené zadostiučinění. S přihlédnutím k závažnosti jednání žalované jsou splněny i podmínky pro vznik nároku na náhradu nemajetkové újmy v penězích ve smyslu ustanovení § 13 odst. 2 o.z., a to ve výši 2.000.000,- Kč, neboť žalobce je přesvědčen, že došlo ke zásahu do jeho dobrého jména ve společnosti ve značné míře, a to zejména s ohledem na to, že tak bylo činěno prostřednictvím hromadných sdělovacích prostředků, tedy veřejným způsobem. Skutečnost, že došlo k poškození dobrého jména žalobce ve společnosti ve značné míře, dokládá i ta skutečnost, že nastalou nemajetkovou újmu způsobenou žalobci zveřejněním předmětných informací pociťoval jako závažnou každý, kdo by se nacházel v postavení žalobce.

## **XXI.**

### **Shrnutí**

117. Žalobce měl ve svém majetku akcie SAZKA, jejich hodnota činila 2.149.397.000,- Kč. Po prohlášení konkurzu na majetek SAZKA a po prodeji podniku SAZKA získal za prodej těchto akcií, resp. v souvislosti s tímto prodejem pouze částku 29.000.001,- Kč, neboť se tyto akcie staly v podstatě bezcennými. Tento stav nenastal v důsledku vyšší moci, či jiné právní události, ale v důsledku jednání žalovaného, resp. představenstva SAZKA. Odpovědnost člena představenstva je objektivní a členové představenstva odpovídají solidárně. Aby žalobce předešel ještě větším škodám, prodal tyto akcie tak, že za ně, resp. v souvislosti s prodejem těchto akcií obdržel částku 29.000.001,- Kč. Rozdíl mezi hodnotou akcií ve výši 2.149.397.000,- Kč a částkou 29.000.001,- Kč představuje škodu, která žalobci vznikla. Pokud by nedošlo k insolvenčnímu řízení SAZKA, prohlášení konkurzu na majetek SAZKA a prodeji podniku SAZKA, získával by žalobce na povinných

odvodech částku ve výši stovek milionů ročně, přičemž dohromady v letech 2003 – 2010, tedy v průběhu 8 let, získal částku 3.290.872.658,- Kč. Tato částka je ušlým ziskem žalobce, který by v příštích osmi letech za standardního chodu věcí obdržel. Žalobce nemůže postupovat způsobem předvídaným ustanovením § 131a zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a musí se domáhat svého nároku dle obecných ustanovení o náhradě škody.

118. Žalobce je přesvědčen, že má za žalovaným z výše uvedeného titulu pohledávku ve výši nejméně 2.120.396.999,- Kč. Vzhledem k tomu, že žalovaný má většinu majetku v zahraničí, neboť jak prohlásil v pořadu Otázky Václava Moravce dne 17.1.2010 prohlásil, že „za svůj domov považuje španělský ostrov Menorca, kde vlastní vilu.“ V tomto pořadu dále uvedl: *"Jsem euroobčan a za svůj domov jsem zvolil místo, kde žiji. To znamená Menorku."* Z tohoto důvodu se žalobce domnívá, že exekuce na majetek žalovaného bude značně obtížná. Z tohoto důvodu se žalobce rozhodl neuplatňovat celý svůj nárok, ale pouze jeho část, a to část, která odpovídá nominální hodnotě akcií SAZKA, které měl ve svém majetku.

Důkaz:                    rozhovor                    se                    žalovaným                    dostupným                    na  
<http://www.novinky.cz/ekonomika/189430-husak-mym-domovem-je-menorca-na-tamni-vilu-jsem-si-vydelal.html>

## **XXII.**

### **Žalobní návrh**

Na základě výše uvedených skutečností navrhuji, aby nadepsaný soud vydal tento

#### **rozsudek:**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 951.480.000,- Kč s 7,05 % úrokem z prodlení ročně ode dne 5.4.2013 do zaplacení, a to do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 2.000.000,- Kč s 7,05 % úrokem z prodlení ročně ode dne 5.4.2013 do zaplacení, a to do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalovaný je povinen zaslat žalobci formou doporučeného dopisu omluvu, a to v následujícím znění:  
*„Já, JUDr. Aleš Hušák se tímto omlouvám Českému svazu tělesné výchovy za poškození jeho dobré pověsti a finanční ztrátu, kterou jsem mu a jím podporovanému sportu, tělesné výchově a turistice, sportovní reprezentaci České republiky a přípravě na ni, způsobil, v důsledku mého řízení společnosti SAZKA, a.s., kde měl Český svaz tělesné výchovy většinový podíl.“*

IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení k rukám jeho právního zástupce, a to do 3 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozsudku.

JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D.  
advokát

TÝNSKÁ 12 • PRAHA 1  
TELEFON: (+420) 222 314 489 • FAX: (+420) 222 316 292  
E-MAIL: kancelar@ak-rozehnal.cz  
IČ: 40660893, ev. č. ČAK 8453