Příklady pochybení vzniklých při studiu doktorských studijních programů na FPR

Zveřejněno na žádost představitelů studentské komory AS ZČU

Příklad č. 1.

- pro obor pracovního práva na katedře pracovního práva, do něhož jste byl přijat rozhodnutím děkana Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni, zn. DFPR-CII/1b-867/01 ze dne 30. 8. 2001, jehož se týkal Váš individuální studijní plán, Vaše zkoušky (pracovní právo) i Vaše disertační práce, vůbec neexistovala akreditace vysoké školy pro studium v doktorském studijním programu, a v tomto oboru tedy vůbec nebylo možné absolvovat doktorský studijní program podle § 2 odst. 1 a § 78 odst. 2 zákona o vysokých školách, a tím pádem ani získat titul doktor (Ph. D.),

- doba trvání Vašeho studia činila od 1. 9. 2001 do 9. 1. 2006 téměř 4,5 roku, což je v rozporu se standardní dobou studia stanovenou zákonem v § 47 odst. 2 zákona o vysokých školách (nejméně tři roky a nejvýše čtyři roky) a v čl. 37 odst. 5 studijního a zkušebního řádu Západočeské univerzity v Plzni ze dne 16. 8. 2004, jakož i v rozporu s Vaším individuálním studijním plánem ze dne 10. 10. 2001 a s Vaším slibem studenta v doktorském studijním programu ze dne 26. 9. 2001, aniž by bylo ve Vašem spise nalezeno rozhodnutí o přerušení či prodloužení studia,

- studium v doktorském studijním programu je podle § 47 odst. 1 zákona o vysokých školách zaměřeno na vědecké bádání a samostatnou tvůrčí činnost v oblasti výzkumu nebo vývoje, totéž stanoví i čl. 36 odst. 1 studijního a zkušebního řádu Západočeské univerzity v Plzni ze dne 16. 8. 2004; individuální studijní plán studenta je zaměřen po celou dobu studia na badatelskou činnost, řešení problému výzkumu nebo konkrétní tvůrčí cíl, přičemž tomuto zaměření musí odpovídat publikace studenta vyžadované podle dle čl. 43 odst. 3 písm. d) studijního a zkušebního řádu a disertační práce vyžadovaná podle dle čl. 50 studijního a zkušebního řádu – ta má být výsledkem řešení konkrétního vědeckého úkolu, prokazovat schopnost studenta samostatně tvůrčím způsobem vědecky pracovat a musí obsahovat původní výsledky vědecké práce studenta, která byla uveřejněna nebo přinejmenším přijata k uveřejnění; Vaše disertační práce a zejména Vaše jediné doložené publikace založené ve Vašem spise (ryze popisný článek o rozsahu 59 řádků formátu A4 bez konkrétních odkazů a obdobný článek o rozsahu 61 řádků) tyto parametry zjevně nesplňují,

- k Vaší disertační práci chybí řádný posudek druhého oponenta vyžadovaný právními předpisy (konkrétně dle čl. 50 odst. 6 studijního a zkušebního řádu Západočeské univerzity v Plzni ze dne 16. 8. 2004); oponent se obsahově odvolává na cizí posudek, jeho posudek není podepsán ani datován,

- skupina osob, která zdánlivě prováděla Vaší státní doktorskou zkoušku, nebyla vůbec Komisí pro státní doktorskou zkoušku složenou podle právních předpisů (konkrétně dle vyhlášky děkana Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni, č. 3/2004 ze dne 31. 8. 2004 o jmenování komise pro státní doktorské zkoušky a pro obhajoby disertačních prací), neboť 2 pánové nebyli členy takové komise, a nejednala podle právních předpisů (konkrétně dle vyhlášky děkana Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni č. D 26/2004 ze dne 19. 3. 2004 o státní doktorské zkoušce a obhajobě disertačních prací v doktorském studijním programu a dle čl. 49 studijního

a zkušebního řádu ZČU v Plzni), neboť nebyla usnášeníschopná; proto jste nemohl skutečnou státní závěrečnou zkoušku řádně složit, příp. jste ji složil pouze zdánlivě (nicotně),

- skupina osob, která zdánlivě prováděla obhajobu Vaší disertační práce nebyla vůbec Komisí pro obhajobu disertační práce složenou podle právních předpisů (konkrétně dle vyhlášky děkana Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni, č. 3/2004 ze dne 31. 8. 2004 o jmenování komise pro státní doktorské zkoušky a pro obhajoby disertačních prací), neboť 3 pánové nebyli členy takové komise, a nejednala podle právních předpisů (konkrétně dle vyhlášky děkana Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni. č. D 26/2004 ze dne 19. 3. 2004 o státní doktorské zkoušce a obhajobě disertačních prací v doktorském studijním programu a dle čl. 53 studijního a zkušebního řádu), neboť nebyla usnášeníschopná; proto jste nemohl Vaši disertační práci řádně obhájit, příp. jste ji obhájil pouze zdánlivě (nicotně).

Příklad č. 2

- Doba Vašeho doktorského studia činí již víc než 8,5 roku místo standardních 3–4 let, jak vyplývá ze zákona a z ustanovení studijního a zkušebního řádu, aniž by bylo ve Vašem spise nalezeno jakékoli rozhodnutí o přerušení či prodloužení studia.

- Váš individuální studijní plán ze dne 16. 3. 2009 neobsahuje v rozporu s čl. 43 odst. 3 písm. d) studijního a zkušebního řádu termíny povinných publikací a ve Vašem spise nebyly nalezeny záznamy o Vaší publikační činnosti v průběhu studia; připomínáme Vám, že studium v doktorském studijním programu je podle § 47 odst. 1 zákona o vysokých školách zaměřeno na vědecké bádání a samostatnou tvůrčí činnost v oblasti výzkumu nebo vývoje, totéž stanoví i čl. 36 odst. 1 studijního a zkušebního řádu Západočeské univerzity v Plzni ze dne 16. 8. 2004; individuální studijní plán studenta je zaměřen po celou dobu studia na badatelskou činnost, řešení problému výzkumu nebo konkrétní tvůrčí cíl, přičemž tomuto zaměření musí odpovídat publikace studenta vyžadované podle dle čl. 43 odst. 3 písm. d) studijního a zkušebního řádu a disertační práce vyžadovaná podle dle čl. 50 studijního a zkušebního řádu – ta má být výsledkem řešení konkrétního vědeckého úkolu, prokazovat schopnost studenta samostatně tvůrčím způsobem vědecky pracovat a musí obsahovat původní výsledky vědecké práce studenta, která byla uveřejněna nebo přinejmenším přijata k uveřejnění,

- skupina osob, která zdánlivě prováděla Vaší státní doktorskou zkoušku nebyla vůbec Komisí pro státní doktorskou zkoušku složenou podle právních předpisů (konkrétně dle vyhlášky děkana Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni, č. 3/2004 ze dne 31. 8. 2004 o jmenování komise pro státní doktorské zkoušky a pro obhajoby disertačních prací), neboť jeden z jejích členů nebyl členem takové komise, a tato komise nejednala podle právních předpisů (konkrétně dle vyhlášky děkana Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni, č. D 26/2004 ze dne 19. 3. 2004 o státní doktorské zkoušce a obhajobě disertačních prací v doktorském studijním programu a dle čl. 49 studijního a zkušebního řádu ZČU v Plzni), neboť nebyla usnášeníschopná (místo nejméně šesti přítomných členů komise vyžadovaných citovanými právními předpisy vysoké školy, které jsou pro Vás závazné a jejichž neznalost nemůžete

namítat, probíhala Vaše zdánlivá státní zkouška před skupinou pouze 4 osob, resp. pouze 3 řádných členů komise); proto jste nemohl skutečnou státní závěrečnou zkoušku složit, příp. jste ji složil pouze zdánlivě (nicotně),

- skupina osob, která zdánlivě prováděla obhajobu Vaší disertační práce nebyla vůbec Komisí pro obhajobu disertační práce složenou podle právních předpisů (konkrétně dle vyhlášky děkana Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni, č. 3/2004 ze dne 31. 8. 2004 o jmenování komise pro státní doktorské zkoušky a pro obhajoby disertačních prací), neboť 2 pánové nebyli členy takové komise a tato komise nejednala podle právních předpisů (konkrétně dle vyhlášky děkana Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni, č. D 26/2004 ze dne 19. 3. 2004 o státní doktorské zkoušce a obhajobě disertačních prací v doktorském studijním programu a dle čl. 53 studijního a zkušebního řádu), neboť nebyla usnášeníschopná (místo nejméně pěti přítomných členů komise vyžadovaných citovanými právními předpisy vysoké školy, které jsou pro Vás závazné a jejichž neznalost nemůžete namítat, probíhala Vaše zdánlivá obhajoba před skupinou pouze 4 osob, resp. pouze 2 řádných členů komise).

Příklad č. 3:

- Doba Vašeho doktorského studia mohla činit zatím pouze zhruba jeden rok, od Vašeho přijetí ke studiu rozhodnutím děkana Fakulty právnické, č. j. DFPR-C11/1b-72/09 ze dne 16. března 2009, místo standardních 3–4 let.

- Přesto však již pouhých 5 týdnů po Vašem přijetí ke studiu je ve Vašem spise založen a datován doklad o údajné státní doktorské zkoušce podepsaný tehdejším děkanem Fakulty právnické a dnem 30. dubna je datován zápis o údajné obhajobě Vaší disertační práce.

- Váš individuální studijní plán neobsahuje v rozporu s čl. 43 odst. 3 písm. d) studijního a zkušebního řádu žádné termíny povinných publikací a žádné záznamy o Vaší publikační činnosti v průběhu studia nebyly nalezeny; připomínáme Vám, že studium v doktorském studijním programu je podle § 47 odst. 1 zákona o vysokých školách zaměřeno na vědecké bádání a samostatnou tvůrčí činnost v oblasti výzkumu nebo vývoje, totéž stanoví i čl. 36 odst. 1 studijního a zkušebního řádu Západočeské univerzity v Plzni ze dne 16. 8. 2004; individuální studijní plán studenta je zaměřen po celou dobu studia na badatelskou činnost, řešení problému výzkumu nebo konkrétní tvůrčí cíl, přičemž tomuto zaměření musí odpovídat publikace studenta vyžadované podle dle čl. 43 odst. 3 písm. d) studijního a zkušebního řádu a disertační práce vyžadovaná podle dle čl. 50 studijního a zkušebního řádu – ta má být výsledkem řešení konkrétního vědeckého úkolu, prokazovat schopnost studenta samostatně tvůrčím způsobem vědecky pracovat a musí obsahovat původní výsledky vědecké práce studenta, která byla uveřejněna nebo přinejmenším přijata k uveřejnění,

- Ve Vašem spise se nacházejí dva posudky Vaší disertační práce ze dne 9. listopadu 2008. Oba oponentní posudky Vaší disertační práce jsou datovány několik měsíců před Vaším přijetím ke studiu v doktorském studijním programu, a nemohou se proto vztahovat k práci, která by byla výsledkem Vašeho doktorského studia.

- skupina osob, která zdánlivě prováděla Vaší státní doktorskou zkoušku nebyla vůbec Komisí pro státní doktorskou zkoušku složenou podle právních předpisů (konkrétně dle vyhlášky děkana Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni, č. 3/2004 ze dne 31. 8. 2004 o jmenování komise pro státní doktorské zkoušky a pro obhajoby disertačních prací), neboť jeden z členů nebyl členem takové komise, a tato komise nejednala podle právních předpisů (konkrétně dle vyhlášky děkana Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni,. č. D 26/2004 ze dne 19. 3. 2004 o státní doktorské zkoušce a obhajobě disertačních prací v doktorském studijním programu a dle čl. 49 studijního a zkušebního řádu ZČU v Plzni), neboť nebyla usnášeníschopná (místo nejméně šesti přítomných členů komise vyžadovaných citovanými právními předpisy vysoké školy, které jsou pro Vás závazné a jejichž neznalost nemůžete namítat, probíhala Vaše zdánlivá státní zkouška před skupinou pouze 3 osob, resp. pouze 2 řádných členů komise); proto jste nemohl skutečnou státní závěrečnou zkoušku složit, příp. jste ji složil pouze zdánlivě (nicotně),

- skupina osob, která zdánlivě prováděla obhajobu Vaší disertační práce nebyla vůbec Komisí pro obhajobu disertační práce složenou podle právních předpisů (konkrétně dle vyhlášky děkana Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni, č. 3/2004 ze dne 31. 8. 2004 o jmenování komise pro státní doktorské zkoušky a pro obhajoby disertačních prací), neboť 2 pánové nebyli členy takové komise, a tato komise nejednala podle právních předpisů (konkrétně dle vyhlášky děkana Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni. č. D 26/2004 ze dne 19. 3. 2004 o státní doktorské zkoušce a obhajobě disertačních prací v doktorském studijním programu a dle čl. 53 studijního a zkušebního řádu), neboť nebyla usnášeníschopná (místo nejméně pěti přítomných členů komise vyžadovaných citovanými právními předpisy vysoké školy, které jsou pro Vás závazné a jejichž neznalost nemůžete namítat, probíhala Vaše zdánlivá obhajoba před skupinou pouze 4 osob, resp. pouze 2 řádných členů komise); proto jste nemohl Vaší disertační práci řádně obhájit, příp. jste ji obhájil pouze zdánlivě (nicotně),

Příklad č. 4

- rozhodnutím děkana Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni, zn. DFPR-CII/1b-845/02 ze dne 2. 9. 2002 jste byl přijat ke studiu v doktorském studijním programu pro obor správního práva na katedře správního práva na Fakultě právnické Západočeské univerzity v Plzni, s tématem disertační práce „Správa daní a poplatků“ pod vedením školitele; studium v tomto oboru jste však nezakončil, přičemž žádné rozhodnutí o změně oboru studia či změně obsahu disertační práce ve vašem spise dokladováno není,

- Váš individuální studijní plán neobsahuje v rozporu s čl. 43 odst. 3 písm. d) studijního a zkušebního řádu žádné termíny povinných publikací; stejně tak ani Vaše výroční hodnocení za akademické roky 2002/2003, 2003/2004 a 2004/2005, ani Váš výkaz o studiu neobsahují žádné záznamy o Vaší publikační činnosti v průběhu studia; připomínáme, že studium v doktorském studijním programu je podle § 47 odst. 1 zákona o vysokých školách zaměřeno na vědecké bádání a samostatnou tvůrčí činnost v oblasti výzkumu nebo vývoje, totéž stanoví i čl. 36 odst. 1 studijního a zkušebního řádu Západočeské univerzity v Plzni ze dne 16. 8. 2004; individuální studijní plán studenta je zaměřen po celou dobu studia na badatelskou činnost, řešení problému

výzkumu nebo konkrétní tvůrčí cíl, přičemž tomuto zaměření musí odpovídat publikace studenta vyžadované podle dle čl. 43 odst. 3 písm. d) studijního a zkušebního řádu a disertační práce vyžadovaná podle dle čl. 50 studijního a zkušebního řádu – ta má být výsledkem řešení konkrétního vědeckého úkolu, prokazovat schopnost studenta samostatně tvůrčím způsobem vědecky pracovat a musí obsahovat původní výsledky vědecké práce studenta, která byla uveřejněna nebo přinejmenším přijata k uveřejnění,

- oba oponentní posudky Vaší disertační práce nejsou datovány,

- skupina osob, která zdánlivě prováděla Vaši státní doktorskou zkoušku dle nedatovaného zápisu, nebyla vůbec Komisí pro státní doktorskou zkoušku složenou podle právních předpisů (konkrétně dle vyhlášky děkana Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni, č. 3/2004 ze dne 31. 8. 2004 o jmenování komise pro státní doktorské zkoušky a pro obhajoby disertačních prací), neboť 2 pánové nebyli členy takové komise, a nejednala podle právních předpisů (konkrétně dle vyhlášky děkana Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni, č. D 26/2004 ze dne 19. 3. 2004 o státní doktorské zkoušce a obhajobě disertačních prací v doktorském studijním programu a dle čl. 49 studijního a zkušebního řádu ZČU v Plzni), neboť neměla řádného předsedu a nebyla usnášeníschopná; proto jste nemohl státní závěrečnou zkoušku řádně složit, příp. jste ji složil pouze zdánlivě (nicotně),

- skupina osob, která zdánlivě prováděla obhajobu Vaší disertační práce nebyla vůbec Komisí pro obhajobu disertační práce složenou podle právních předpisů (konkrétně dle vyhlášky děkana Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni, č. 3/2004 ze dne 31. 8. 2004 o jmenování komise pro státní doktorské zkoušky a pro obhajoby disertačních prací), neboť pánové 2 členové nebyli do takové komise potvrzeni VR FPR, a nejednala podle právních předpisů (konkrétně dle vyhlášky děkana Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni, D 26/2004 ze dne 19. 3. 2004 o státní doktorské zkoušce a obhajobě disertačních prací v doktorském studijním programu a dle čl. 53 studijního a zkušebního řádu), neboť neměla řádného předsedu a nebyla usnášeníschopná; proto jste nemohl Vaší disertační práci řádně obhájit, příp. jste ji obhájil pouze zdánlivě (nicotně),

- Vaše státní doktorská zkouška i Vaše disertační práce byly vykazovány v jiném oboru (občanské právo), než pro který jste byl do studia přijat (správní právo),

- Vaše disertační práce není založena v knihovně ani ve Vašem spise – vyzýváme Vás k jejímu předložení ve lhůtě 14 dnů od doručení tohoto oznámení.

Příklad č. 5

- doba Vašeho doktorského studia činila pouhých 0,126 roku (od 8. 9. 2005 do 12. 1. 2006), místo standardních 3–4 let,

- není doložena Vaše publikační činnost související s disertační prací, přestože tato je vyžadována jako obligatorní součást disertace a ani Váš individuální studijní plán ze dne 16. 9. 2005 neobsahuje v rozporu s čl. 43 odst. 3 písm. d) studijního a zkušebního

řádu žádné termíny povinných publikací; stejně tak ani Vaše výroční hodnocení ani Váš výkaz o studiu neobsahují žádné záznamy o Vaší publikační činnosti v průběhu studia; připomínáme, že studium v doktorském studijním programu je podle § 47 odst. 1 zákona o vysokých školách zaměřeno na vědecké bádání a samostatnou tvůrčí činnost v oblasti výzkumu nebo vývoje, totéž stanoví i čl. 36 odst. 1 studijního a zkušebního řádu Západočeské univerzity v Plzni ze dne 16. 8. 2004; individuální studijní plán studenta je zaměřen po celou dobu studia na badatelskou činnost, řešení problému výzkumu nebo konkrétní tvůrčí cíl, přičemž tomuto zaměření musí odpovídat publikace studenta vyžadované podle dle čl. 43 odst. 3 písm. d) studijního a zkušebního řádu a disertační práce vyžadovaná podle dle čl. 50 studijního a zkušebního řádu – ta má být výsledkem řešení konkrétního vědeckého úkolu, prokazovat schopnost studenta samostatně tvůrčím způsobem vědecky pracovat a musí obsahovat původní výsledky vědecké práce studenta, která byla uveřejněna nebo přinejmenším přijata k uveřejnění,

- skupina osob, která zdánlivě prováděla Vaší státní doktorskou zkoušku nebyla vůbec Komisí pro státní doktorskou zkoušku složenou podle právních předpisů (konkrétně dle vyhlášky děkana Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni ze dne 31. 8. 2004 o jmenování komise pro státní doktorské zkoušky a pro obhajoby disertačních prací), neboť 2 pánové nebyli členy takové komise, a nejednala podle právních předpisů (konkrétně dle vyhlášky děkana Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni, č. D 26/2004 ze dne 19. 3. 2004 o státní doktorské zkoušce a obhajobě disertačních prací v doktorském studijním programu a dle čl. 49 studijního a zkušebního řádu ZČU v Plzni), neboť neměla řádného předsedu a nebyla usnášeníschopná; proto jste nemohl skutečnou státní závěrečnou zkoušku řádně složit, příp. jste ji složil pouze zdánlivě (nicotně),

- skupina osob, která zdánlivě prováděla obhajobu Vaší disertační práce, nebyla vůbec Komisí pro obhajobu disertační práce složenou podle právních předpisů (konkrétně dle vyhlášky děkana Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni č. 3/2004 ze dne 31. 8. 2004 o jmenování komise pro státní doktorské zkoušky a pro obhajoby disertačních prací), neboť 3 pánové nebyli členy takové komise, a nejednala podle právních předpisů (konkrétně dle vyhlášky děkana Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni, č. D 26/2004 ze dne 19. 3. 2004 o státní doktorské zkoušce a obhajobě disertačních prací v doktorském studijním programu a dle čl. 53 studijního a zkušebního řádu), neboť neměla řádného předsedu, neměla dostatečný počet profesorů či doktorů věd a nebyla usnášeníschopná; proto jste nemohl Vaší disertační práci řádně obhájit, příp. jste ji obhájil pouze zdánlivě (nicotně).