

odbor dozoru a kontroly veřejné správy  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV- 48879-6/ODK-2014

Praha 27. května 2014

Vážený pan  
Ing. Jiří Brodský  
Šumavská 2950/3  
400 11 Ústí nad Labem

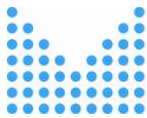
#### Vyjádření k podnětu

Ministerstvu vnitra, odboru dozoru a kontroly veřejné správy, které je dle § 123 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, příslušné k výkonu dozoru nad zákonností obecně závazných vyhlášek obcí a usneseními, rozhodnutími a jinými opatřeními orgánů obcí v samostatné působnosti, byl dne 8. dubna 2014 doručen podnět Váš a dalších občanů města Ústí nad Labem k výkonu dozorové činnosti Ministerstva vnitra vůči usnesení Zastupitelstva města Ústí nad Labem č. 406/14, č. 407/14, č. 408/14 a č. 409/14 ze zasedání zastupitelstva města konaného dne 3. března 2014.

Ministerstvo vnitra po řádném vyhodnocení Vašeho výše uvedeného podnětu a po posouzení podkladů, které si vyžádalo od města Ústí nad Labem k výše uvedenému podání, došlo k níže uvedeným závěrům.

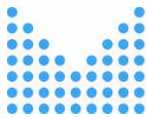
V souladu s ustanovením § 93 odst. 1 výše uvedeného zákona o obcích byla pozvánka na předmětné 19. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem konané dne 3. března 2014 publikována na úřední desce Magistrátu města Ústí nad Labem od 19. února 2014 do 5. března 2014, a to včetně všech povinných náležitostí (místo, doba a navržený program zasedání). Lze tak konstatovat naplnění podmínky veřejnosti zasedání zastupitelstva města dle § 93 odst. 3 výše uvedeného zákona o obcích. Z podkladů města Ústí nad Labem dále vyplynulo, že předmětného zasedání se zúčastnila nadpoloviční většina všech jeho členů, tedy zastupitelstvo města naplnilo podmínku dle § 92 odst. 3 výše uvedeného zákona o obcích a předmětná usnesení jsou tak platná.

K napadenému usnesení č. 406/14 – Revitalizace Domu kultury – část C, D – rozpočtové opatření a usnesení č. 407/14 – Sektorové centrum – demolice – platební výměry, město odůvodňuje své rozhodnutí nezaplatit předepsané odvody za porušení rozpočtové kázně v obou výše uvedených případech (oba případy jsou



založeny na shodném základu) tak, že v rámci mimořádného auditu, který proběhl v období leden až duben 2012 na všechny projekty financované z programu ROP Severozápad, provedeného společností Deloitte Advisory s.r.o. (na základě pověření Ministerstva financí), jeho zjištění a vyhodnocení dospěli auditoři k závěru, že požadavek zadavatele v rámci jednotlivých výběrových řízení při stanovení kvalifikačních předpokladů na doložení „Prohlášení o bezdlužnosti vůči zadavateli“, mohl mít podstatný vliv na výběr nevhodnější nabídky nebo mohlo být chápáno jako porušení zásady zákazu diskriminace. Statutární město Ústí nad Labem se proti předepsaným odvodům za porušení rozpočtové kázně odvolalo, a to z následujících důvodů:

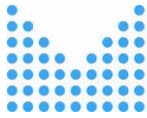
1. Předně Statutární město Ústí nad Labem namítá, že by vytknutá podmínka v zadávací dokumentaci (tj. čestné prohlášení o bezdlužnosti vůči městu Ústí nad Labem a jeho příspěvkovým organizacím) mohla představovat spáchání správního deliktu ve smyslu § 120 zákona č. 137/2006 o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, neboť její vliv na omezení či zúžení okruhu potenciálních dodavatelů, a tedy vliv na výběr nevhodnější nabídky, je zanedbatelný, pokud ne přímo nulový. Požadavek na prohlášení o bezdlužnosti nebyl zařazen mezi kvalifikační předpoklady, a tedy nebyl ani hodnocen při posuzování kvalifikace. To znamená, že žádný ze zájemců o veřejnou zakázku nebyl tímto požadavkem diskriminován a konečný výběr zhotovitele tímto nebyl ovlivněn. Nesplnění (resp. nedoložení) předmětného čestného prohlášení o bezdlužnosti by tak s ohledem na skutečnost, že se nejednalo o kvalifikační předpoklad, nevedlo k vyloučení uchazeče z dané veřejné zakázky. Nejednalo se tedy o nástroj eliminační, nýbrž o ryze informativní institut. Rozhodně tak podle města nelze hovořit o nástroji cíleně užitého k účelové eliminaci okruhu potenciálních dodavatelů, či snad dokonce k diskriminaci jakéhokoli podnikatelského subjektu.
2. Město má za to, že míra významnosti tohoto zjištění je zcela minimální a vůbec nelze mluvit o pochybení, které by mohlo relevantním způsobem ovlivnit výběr nevhodnější nabídky na realizaci této veřejné zakázky. Nelze podle města ani opomenout tu skutečnost, že se daná část projektu realizovala za užití institutu užšího podlimitního řízení na stavební práce, z čehož jednoznačně plyne ten závěr, že město ani nikterak nemohlo omezit počet uchazečů o danou zakázku, neboť prokazování kvalifikace (tedy i předložení předmětného čestného prohlášení o bezdlužnosti) bylo až následnou fází daného řízení.
3. V této souvislosti dále město zdůrazňuje tu skutečnost, že za celou dobu vyžadování prohlášení o bezdlužnosti se nikdy nestalo, že by jakýkoli uchazeč o veřejnou zakázku byl s ohledem na nedoložení tohoto prohlášení z daného řízení vyloučen. Rovněž se nikdy nestalo, že by proti danému institutu byly vzneseny námitky, zahájeno řízení u ÚOHS či podány žádosti o dodatečné informace. Město tak argumentuje, že samotná „obec uchazečů“ o veřejné



zakázky, z nichž někteří uchazeči jsou značně veliké a silné společnosti disponující renomovaným právním zázemím, nikdy s daným požadavkem neměla problém a chápala tento požadavek jako naprosto legitimní součást daného řízení. Prohlášení o bezdlužnosti totiž nebylo specifikem toliko pouze města Ústí nad Labem, či jiných lokálních zadavatelů, nýbrž se jednalo o institut rozšířený celorepublikově.

4. Město dále argumentuje tím, že v odůvodnění platebního výměru je uveden odkaz na rozhodnutí ÚOHS č. S 149/2008/VZ-13309/2008/540/PV ze dne 26. 8. 2008, který se zabývá obdobnou problematikou. Toto rozhodnutí dle názoru města jen dokazuje neopodstatněný a nelegitimní prioritní přístup ÚOHS vůči státu (byť „bezdlužnost“ vůči státu je explicitně, a z pohledu zadavatele veřejné zakázky zcela nesprávně a diskriminačně ve výše uvedeném zákoně o veřejných zakázkách vyjádřena) oproti územním samosprávným celkům coby veřejným zadavatelům. Pro plnění konkrétní veřejné zakázky má bezdlužnost vůči státu ty stejné účinky jako bezdlužnost vůči samotnému zadavateli. Územně samosprávný celek coby veřejný zadavatel je tedy oproti státu jednak diskriminován, a nyní následně i penalizován. Na základě výše uvedeného je město toho názoru, že vydaný Platební výměr č. 25/2013 nemá toliko oporu v zákoně, byl vydán na základě nesprávného skutkového zjištění, a následné nesprávné interpretace skutkového zjištění, a proto navrhuje, aby byl v celém rozsahu zrušen. Po obdržení platebních výměrů, jejichž peněžní vyjádření činilo 100% výše dotace, byly využity všechny právní prostředky ze strany města. Nejprve byly podány žádosti o prominutí odvodu, kterým bylo všem částečně vyhověno, ale zůstala povinnost úhrady odvodu ve výši 10% z původní vyměřené částky. Zároveň byly podány žádosti o posečkání platby a následně podána odvolání proti všem platebním výměrům. Návrhy na usnesení předložené zastupitelstvu města dne 3. března 2014 byly zpracovány ve dvou variantách: v kladném (zaplatit) i záporném (nezaplatit) smyslu. Podrobnosti byly uvedeny v důvodových zprávách jednotlivých materiálů, s nimiž byli zastupitelé v řádném termínu seznámeni. Zastupitelé na jednání dne 3. března 2014 svým hlasováním rozhodli o negativní variantě usnesení, tj. prozatím nezaplatit vyměřené (byť již částečně ponížené) odvody. Jedním z motivů pro toto rozhodnutí je i ta skutečnost, že proti odvodům podalo město odvolání a nelze tedy vyloučit, že toto odvolání bude ve svém výsledku úspěšné a město tak žádné finanční prostředky nebude muset uhradit.

Výše uvedený postup Zastupitelstva města Ústí nad Labem nemůže za daných okolností hodnotit Ministerstvo vnitra jako protiprávní, neboť město postupuje v současné době v intencích zákona, když se právní cestou snaží hájit svá práva (žádost o prominutí odvodu, napadení předmětného platebního výměru), včetně podání žádosti o posečkání předepsané platby, a dále není ani v kompetenci Ministerstva vnitra hodnotit míru konformity obou výše uvedených postupů města ve smyslu § 38 výše uvedeného zákona o obcích (což ostatně v současné době ani



nelze vzhledem k aktuálním právním krokům města), neboť přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků spadá dle § 4 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, do působnosti Ministerstva financí. I tak Ministerstvo vnitra ve smyslu čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky upozorňuje, že není v jeho moci nahrazovat projev vůle Zastupitelstva města Ústí nad Labem, jakožto vrcholného orgánu obecní samosprávy.

K napadenému usnesení č. 408/14 – Činoherní studio města Ústí nad Labem, město odůvodnilo zřízení nové příspěvkové organizace Činoherní studio města Ústí nad Labem, p. o. tak, že cílem tohoto kroku je vytvoření podmínek pro zachování slavné tradice ústeckého Činoherního studia, rozvoj této značky do budoucna a zajištění kvalitního činoherního divadla na studiové scéně pro obyvatele a návštěvníky města. Obnovení příspěvkové organizace Činoherní studio města Ústí nad Labem, p. o., je tak návratem do doby před rokem 2009, kdy tato právní forma poskytovala po řadu let divadelnímu sboru potřebné podmínky pro nezávislou uměleckou činnost a přitom umožňovala městu lépe zajišťovat hospodárnost při využívání nemalých prostředků vynakládaných z městského rozpočtu na činnost Činoherního studia.

Dále dle vyjádření města stávající Činoherní divadlo města Ústí nad Labem, o.p.s., nemůže být nadále příjemcem finančních prostředků z městského rozpočtu, a to díky liknavosti minulého i současného vedení společnosti, manažerským chybám a uzavírání hrubě nevýhodných smluv, což vedlo k destabilizaci společnosti a k nedůvodnému obohacování některých osob se společností spojených.

Město garantovalo financování Činoherního divadla města Ústí nad Labem, o.p.s., v roce 2009 až 2011 v pevné výši 10,5 milionu Kč ročně s tím, že v následujících letech má dojít k přeskupení dotačních titulů, aby se dle požadavků diváků hrálo i na velké scéně, nikoli jen studiově. Jelikož vedení divadla nereagovalo na požadavky města ohledně uzpůsobení činnosti divadla v rámci nového způsobu udělování dotací, přidělilo město divadlu ještě na roky 2012 a 2013 dotaci ve výši 10,0 resp. 9,5 milionu Kč. Vzhledem k přetrvávající nečinnosti a neochotě vedení divadla se město pro rok 2014 rozhodlo dotace rozdělit z celkové částky 12 milionů na 8 milionů Kč na studiovou činnost a 4 miliony pro žádaná představení na velké scéně. I přes výše uvedené problémy město vytvořilo podmínky pro Činoherní divadlo města Ústí nad Labem, o.p.s. (vzhledem k jeho tradici a uměleckým kvalitám), aby mohlo získat obě dotace, avšak vedení divadla opět nereagovalo. Z těchto důvodů město nakonec založilo novou příspěvkovou organizaci Činoherní studio města Ústí nad Labem, p. o., tak, aby mohlo po těchto zkušenostech, při tak velkém objemu dotací z rozpočtu města, reálně ovlivňovat chod a hospodaření takového divadla.

K námitce podatelů, že rada města závažným způsobem obešla zákon o obcích, když zastupitelům předložila písemný materiál k projednání bodu

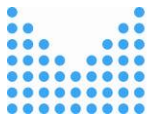


Činoherního studia města Ústí nad Labem až během zasedání zastupitelstva, lze jistě přisvědčit, že nejde o ideální postup v případě takového materiálu, což ostatně bylo také na zasedání zastupitelstva vytknuto, v tomto kontextu také padl na zastupitelstvu protinávrh o odložení hlasování o tomto bodu s tím, aby radou města byla zpracována komplexnější důvodová zpráva. Vzhledem k tomu, že k danému bodu se vedla dlouhá rozprava, následně byl hlasováním nejprve výše uvedený protinávrh odmítnut, poté pak bylo hlasováno o samotném bodu (návrh byl věcně připraven ke schválení a tomu zároveň nebránilo jiné zákonné ustanovení – viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. září 2013, č.j. 8 Aps 2/2013-71) s tím, že bylo přijato usnesení o zřízení příspěvkové organizace Činoherní studio města Ústí nad Labem, p. o., je třeba brát tento akt jako projev vůle vrcholného orgánu obecní samosprávy, tedy zásah státu (Ministerstva vnitra) do ústavně zaručeného práva na samosprávu je přípustný pouze tehdy, kdy je porušení zákona ze strany územního samosprávného celku dovozeno subsumpcí pod právní normu vyloženou *secundum et intra* (přísně podle znění právní normy), nikoliv již *praeter legem* (ne přesně podle zákona, ale v souladu s ním). Jedná se o ústavně založenou výjimku zasahující do jednoho ze znaků demokratického právního státu, kterou je třeba vykládat a používat restriktivním způsobem (viz nálezn Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 331/02). Vzhledem k výše uvedenému tak zde nevidí Ministerstvo vnitra možnost postupovat ve smyslu čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky.

K námitce podatelů, že nebylo umožněno vystoupit v rozpravě osobám, které nejsou občany města Ústí nad Labem, Ministerstvo vnitra odkazuje na ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) výše uvedeného zákona o obcích, kde toto právo (vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem) svědčí občanům obce, kteří dosáhli věku 18 let, dále pak fyzickým osobám stejného věku, kteří na území obce vlastní nemovitost. Dle § 17 stejného zákona, pak toto právo má i fyzická osoba, která dosáhla věku 18 let, je cizím státním občanem a je v obci hlášena k trvalému pobytu, stanoví-li tak mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena.

K námitce podatelů, že zastupitel Jelínkovi nebylo vyhověno, když žádal před hlasováním o výše uvedeném bodu zasedání o přestávku v délce 10 minut, aby mohl zformulovat protinávrh, je třeba uvést, že z videozáznamu tohoto zasedání zastupitelstva je zřejmé, že předsedající dal v souladu s jednacím řádem o tomto návrhu zastupitele hlasovat, přičemž zastupitelstvo demokratickým způsobem rozhodlo tak, že návrh na vyhlášení přestávky zamítlo. Je zde také třeba připomenout, že tento protinávrh bylo možné odevzdat návrhové komisi až do doby, než došlo k samotnému hlasování o předmětném bodu zasedání, což bylo až po půlnoci dne 3. března 2014.

K napadenému usnesení č. 409/14 – Rezignace náměstkyně primátora a volba členů rady města, kdy mělo dojít k porušení § 94 odst. 2 výše uvedeného zákona o obcích tím, že tento bod nebyl zařazen na program jednání, je třeba konstatovat na základě informací z videozáznamu předmětného zasedání

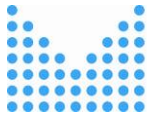


zastupitelstva, že sice členka zastupitelstva Bc. Zuzana Kailová rezignovala na post náměstkyně primátora, ale vzápětí byla spolu s dalším členem zastupitelstva MUDr. Pavlem Kacerovským zvolena jako neuvolněný člen rady města. To, že nebyl formálně tento bod zařazen na program jednání, bylo podle názoru Ministerstva vnitra zhojeno tím, že zastupitelstvo města projevilo vůli takový bod zařadit na program zasedání a projednat jej tak, že platným usnesením vzalo na vědomí rezignaci výše uvedené náměstkyně primátora a zároveň zvolilo dva výše uvedené neuvolněné členy rady. Námitku, že nebyli zvolení členové rady dotázáni, zda s kandidaturou souhlasí, je třeba považovat za irelevantní, neboť z videozáznamu předmětného zasedání zastupitelstva je patrné, že oba nově zvolení členové rady děkují po zvolení za projevenou důvěru ze strany zastupitelstva města.

K námitce podatelů, že některé body programu zasedání zastupitelstva (bod Činoherní studio města Ústí nad Labem a bod Rezignace náměstkyně primátora a volba členů rady města) byly projednány až následujícího dne 4. března 2014 (až po půlnoci dne 3. března 2014), ne tedy v den, na který bylo zastupitelstvo svoláno, Ministerstvo vnitra na základě podkladů od města Ústí nad Labem podotýká, že zasedání zastupitelstva bylo řádně zahájeno dne 3. března 2014 ve 14:00 hodin, přičemž zasedání z důvodu rozsáhlých diskuzí nad projednávanými body bylo ukončeno cca 2 hodiny po půlnoci následujícího dne 4. března 2014. Ustanovení § 87 výše uvedeného zákona o obcích stanoví, že k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak. Zákon o obcích dále nestanoví podmínky, jakým způsobem má být postupováno v případě, kdy se zasedání zastupitelstva protáhne do následujícího dne a taktéž v tomto případě nestanoví, že přijatá usnesení při takovém zasedání jsou neplatná. S ohledem na tyto skutečnosti je třeba konstatovat, že napadená usnesení byla odsouhlasena nadpoloviční většinou všech členů zastupitelstva, čímž byla zákonná podmínka pro platnost takového usnesení splněna.

Shrme-li závěrem výše uvedené, nedospělo Ministerstvo vnitra k závěru, že by byly naplněny podmínky pro uplatnění dozorových opatření v rámci § 124 výše uvedeného zákona o obcích.

V případě výše napadených usnesení zastupitelstva města č. 406/2014 a 407/2014, kde je napadána ne hospodárnost rozhodnutí zastupitelstva města nezaplatit do doby vyřešení sporu v rámci správního (soudního) řízení platební výměry na odvod za porušení rozpočtové kázně s vědomím, že v takovém případě bude město zatíženo úroky z posečkáni, byť je schopno z rozpočtu města předmětné částky uhradit (přičemž v případě úspěšného správního či soudního řízení by byly zaplacené částky městu vráceny), není v kompetenci Ministerstva vnitra posuzovat hospodaření města Ústí nad Labem, neboť problematika, zda město jednalo hospodárně s péčí řádného hospodáře, je předmětem přezkumu hospodaření, které provádí dle § 42 odst. 1 in fine (na konci) resp. odst. 2 výše uvedeného zákona o obcích v přenesené působnosti krajský úřad podle zákona č. 420/2004 Sb.,



o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů.

Jelikož výše uvedené přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků spadá dle § 4 odst. 1 výše uvedeného zákona o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, do působnosti Ministerstva financí, doporučujeme se v tomto případě obracet na tento ústřední orgán státní správy.

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru  
podepsáno elektronicky

Na vědomí:

Mgr. František Nesvadba, Beethovenova 47/4, 400 01 Ústí nad Labem  
Bc. Irena Skálová, Pod Parkem 2557/16, 400 11 Ústí nad Labem  
Mgr. Radim František Holeček, Balbínova 3, 400 01 Ústí nad Labem  
Ing. Radim Bzura, V Podhájí 967/5, 400 01 Ústí nad Labem

Statutární město Ústí nad Labem, Ing. Vít Mandík, primátor, Velká Hradební 2336/8, 400 01 Ústí nad Labem

Vyřizuje: Mgr. Jan Roneš  
tel. č.: 974 816 441  
e-mail: jan.rones@mvcz.cz