

Okresní soud v Ústí nad Labem  
Kramoly 641/37  
401 24 Ústí nad Labem

## datovou schránkou

V Ústí nad Labem dne 10. 12. 2015

Žalobce: **Mgr. David Daduč**

nar. 27. 11. 1974

bytem Ústí nad Labem, V Besídkách 2070/14, PSČ 400 01

ID DS: **t946igj**

Žalovaný: **Statutární město Ústí nad Labem**

IČ 00081531

se sídlem Ústí nad Labem, Velká Hradební 2336/8, PSČ 401 00

## Žaloba

**člena zastupitelstva na uveřejnění doplňující informace,  
podaná podle ust. § 14 odst. 1 zák. č. 46/2000 Sb., tiskového zákona (dále jen „TZ“)**

*„Dcerka čte, očím nevěří: Přehlídka v Moskvě. Soudruh Stalin měl řeč... Večer se natlačil do chalupy celý kolchoz. Řeč soudruha Stalina předčítají už po desáté... Tak se nám dostalo vysvětlení podle skutečnosti, podle pravdy.“  
Boris Polevoj, Výtisk Pravdy*

### **Přílohy:**

1. články zaslané ve dnech 5. 7. 2015, 10. 8. 2015, 11. 9. 2015 a 15. 10. 2015
2. vyjádření žalovaného ze dne 12. 10. 2015
3. e-mailová komunikace mezi žalobcem a redaktorkou a členy redakční rady žalovaného
4. žádost o uveřejnění doplňující informace ze dne 11. 11. 2015
5. doručení žádosti o uveřejnění doplňující informace
6. článek z webových stránek MŠ Vojanova, dostupný též online na adrese <http://msvojanova.cz/plan-stehovani-zpet-do-ms/>
7. fotografie pořízená pro Ústecký deník dne 19. 11. 2015
8. informace o akci „Na kafe s vědcem,“ dostupná též online na adrese na adrese <http://www.sci.ujep.cz/clanky/oslavy-10-let-prf-ujep.html>
9. e-mail žalovaného ze dne 9. 12. 2015

## I.

Žalobce je zastupitelem města Ústí nad Labem.

Žalovaný je vydavatelem periodického tisku územního samosprávného celku.

Důkaz:

- seznam zastupitelů, dostupný online na webových stránkách žalovaného (<http://www.usti-nad-labem.cz/cz/verejna-sprava/mesto-a-jeho-organy/zastupitelstvo-mesta/>)
- výtisky periodického tisku žalovaného (Městské noviny), dostupné v elektronické podobě (PDF) na webu žalovaného (<http://www.usti-nad-labem.cz/cz/aktuality/mestske-noviny/>)

## II.

Žalobce, jako zastupitel a člen redakční rady žalovaného, zaslal dne 5. 7. 2015 žalovanému článek, který vyjadřoval jeho názor na zásadní změnu vedení územního samosprávného celku, k níž došlo na zasedání zastupitelstva žalovaného dne 24. 6. 2015. Žalobce po dohodě s redakční radou žalovaného svůj požadavek na zveřejnění tohoto článku stáhl. V Městských novinách nebyla zveřejněna žádná informace o změně ve vedení města. Nadto dne 26. 8. 2015 rada žalovaného změnila složení redakční rady tak, že z ní vyloučila žalobce a posílila v ní zastoupení osob nominovaných politickými kluby, respektive skupinami zastupitelů, které na zasedání zastupitelstva dne 24. 6. 2015 hlasovaly pro změnu složení rady města.

Dne 10. 8. 2015 zaslal žalobce žalovanému sdělení ve smyslu ustanovení § 4a TZ, na jehož zveřejnění už trval. Protože toto sdělení nebylo vydáno v následujících vydáních periodického tisku, zaslal ho žalobce s připomínkou žádosti o zveřejnění ve dnech 11. 9. 2015 a 15. 10. 2015 znovu, přičemž vždy pouze upravil poslední odstavec tak, aby reflektoval časový posun od posledního vydání periodického tisku žalovaného.

Dne 15. 10. 2015 bylo žalobci doručeno vyjádření žalovaného ze dne 12. 10. 2015, ve kterém žalovaný sděluje, že ani jeden ze zaslaných článků nehodlá vydat s odůvodněním, že články vybočují z charakteru Městských novin jako informačního listu.

Protože žalovaný neuveřejnil sdělení podle ustanovení § 4a TZ ve lhůtě tří měsíců od jeho doručení, zaslal žalobce žalovanému dne 11. 11. 2015 požadavek na uveřejnění doplňující informace dle ustanovení § 11a odst. 1 písm. a) TZ.

Žalobce tomuto požadavku odmítl vyhovět dne 9. 12. 2015 s odůvodněním, že „se jednalo o žádost o otištění ryze politicky orientovaného článku, který obsahově nezapadá do ucelené koncepce Městských novin a jako takový nenaplnuje dikce § 4a tiskového zákona.“

Důkaz:

- články zaslané ve dnech 5. 7. 2015, 10. 8. 2015, 11. 9. 2015 a 15. 10. 2015
- vyjádření žalovaného ze dne 12. 10. 2015
- e-mailová komunikace mezi žalobcem a členy redakční rady žalovaného
- žádost o uveřejnění doplňující informace ze dne 11. 11. 2015
- doručenká žádosti o uveřejnění doplňující informace
- výtisky periodického tisku žalovaného z období červenec – listopad 2015, dostupné v elektronické podobě (PDF) na webu žalovaného (<http://www.usti-nad-labem.cz/cz/aktuality/mestske-noviny/>)
- e-mail žalovaného ze dne 9. 12. 2015

## III.

Dle ustanovení § 4a TZ je „Vydavatel periodického tisku územního samosprávného celku... povinen poskytovat objektivní a vyvážené informace o územním samosprávném celku a poskytnout přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva územního samosprávného celku, týkající se tohoto územního samosprávného celku.“

Je *prima facie* zřejmé, že doplňující informace, jejíž otištění se žalobce domáhá, je sdělením, které vyjadřuje názor člena zastupitelstva územního samosprávného celku, týkající se tohoto územního samosprávného celku. Věcná působnost TZ není omezena na „nepolitické“ články. V důvodové zprávě

k zákonu č. 305/2013, kterým byl TZ novelizován, se naopak můžeme dočíst: „Cílem nově zaváděné povinnosti vydavatele periodického tisku územního samosprávného celku je odstranění diskriminace ve zveřejňování informací, posílení zájmu na poskytování vyvážených informací, zamezení zneužívání těchto periodik jednou politickou stranou nebo jiným uskupením majícím většinu v zastupitelstvu a následné posílení názorové plurality ve veřejné diskuzi v daném obvodu. Institut sdělení a doplňující informace tedy zajišťuje objektivitu a vyváženost periodického tisku územního samosprávného celku.“ Z důvodové zprávy vyplývá, že úmyslem zákonodárce bylo ošetřit právě případy, kdy jeden politický blok zneužívá většiny v zastupitelstvu k cenzuře nepohodlných sdělení v periodickém tisku územního samosprávného celku. K takové situaci dochází u žalovaného, který neváhá do vydání zahrnout politický článek žalobce chválící současné politické vedení žalovaného, ovšem kritický článek žalobce je cenzurován.

Důkaz:

- e-mail zasláný redakční radě žalovaného redaktorkou PhDr. Jitkou Stuchlíkovou ze dne 13. 8. 2015
- srpnové vydání periodického tisku žalovaného (strana 2), dostupné v elektronické podobě (PDF) na webu žalovaného (<http://www.usti-nad-labem.cz/cz/aktuality/mestske-noviny/>)

#### IV.

Dle ustanovení § 15a odst. 3 TZ se „Ustanovení § 13 až 15 (...) použijí obdobně i na uveřejnění doplňující informace“.

Dle ustanovení § 13 odst. 2 TZ „Vydavatel je povinen uveřejnit odpověď nebo dodatečné sdělení do 8 dnů ode dne doručení žádosti o uveřejnění odpovědi nebo dodatečného sdělení.“

Dle ustanovení § 13 odst. 3 TZ „Není-li možné odpověď nebo dodatečné sdělení uveřejnit ve lhůtě podle odstavce 2, vydavatel je povinen tak učinit v nejbližším následujícím vydání stejného periodického tisku. Vydavatel je povinen o tomto postupu do 8 dnů ode dne doručení žádosti o uveřejnění odpovědi nebo dodatečného sdělení písemně informovat osobu, která žádost podala, a v této informaci označit vydání periodického tisku, v němž dojde k uveřejnění odpovědi nebo dodatečného sdělení.“

Dle ustanovení § 14 odst. 1 TZ „Neuveřejní-li vydavatel odpověď nebo dodatečné sdělení anebo nedodrží-li podmínky pro uveřejnění odpovědi nebo dodatečného sdělení stanovené v § 13 odst. 1 až 3, rozhodne o povinnosti uveřejnit odpověď nebo dodatečné sdělení na návrh osoby, která o jejich uveřejnění žádala, soud.“

Dle ustanovení § 14 odst. 2 TZ „Návrh musí být podán soudu do 15 dnů po uplynutí lhůty stanovené pro uveřejnění odpovědi nebo dodatečného sdělení, jinak právo domáhat se uveřejnění odpovědi nebo dodatečného sdělení u soudu zaniká.“

Ačkoliv je den vydání periodika povinným údajem dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. f) TZ, periodický tisk vydávaný žalovaným tuto informaci neobsahuje. Pro určení běhu lhůt je tedy klíčové určit, kdy byl vydán listopadový výtisk periodika.

Na e-mail ze dne 1. 12. 2015, ve kterém se žalobce dotazoval redaktorky PhDr. Jitky Stuchlíkové na den vydání listopadového výtisku, nebylo do dnešního dne reagováno. Na straně 6 listopadového výtisku se nachází článek „V Krásném Březně je krásná školka,“ ve kterém je uvedeno, že „dnes už jsou ve své mateřince děti zpátky“. Dle článku z webových stránek MŠ Vojanova byla školka otevřena dne 25. 11. 2015, je tedy zřejmé, že listopadové vydání periodického tisku žalovaného nebylo vydáno před tímto datem.

Dále je třeba určit, zda listopadové vydání periodického tisku je nejbližším následujícím vydáním ve smyslu ustanovení § 13 odst. 3 TZ. Pokud by totiž byla žádost žalobce doručena až po redakční uzávěrce, bylo by tímto vydáním až vydání prosincové.

V článku „Přírodovědecká fakulta desetiletá“ na straně 13 je uvedeno: „Dne 12. 11. 2015 se vědci přesunuli do centra města, konkrétně do kavárny Café IN v OC Forum, kde s nimi mohli kolemjdoucí při kávě podebatovat na témata vědecká, ale i osobní.“ Nad touto informací se nachází fotografie, na které je zachycen muž v kostkované košili, chlapec v modré mikině a část plakátu, na kterém je muž ve fialovém oblečení. Podobná fotografie těchto lidí i s plakátem v pozadí byla vydána na webu Ústeckého deníku dne 14. 11. 2015. Je zřejmé, že tato fotografie vznikla na akci zmíněné v článku periodického tisku, která se konala dne 12. 11. 2015 od 17 hodin. Fotografie tudíž nemohla být do listopadového vydání periodického tisku vložena dříve než ve večerních hodinách dne 12. 11. 2015. Je tedy zjevné, že doplňující informace, dodaná žalovanému dne 11. 11. 2015, mohla být do listopadového vydání periodického tisku zařazena.

Lhůta pro podání žaloby tak začala běžet nejdříve dne 25. 11. 2015 a uplyne nejdříve 10. 12. 2015, žaloba je tedy podána včas.

Důkaz:

- článek z webových stránek MŠ Vojanova, dostupný online na adrese <http://msvojanova.cz/plan-stehovani-zpet-do-ms/>
- listopadové vydání periodického tisku žalovaného, dostupné v elektronické podobě (PDF) na webu žalovaného (<http://www.usti-nad-labem.cz/cz/aktuality/mestske-noviny/>)
- fotografie pořízená pro Ústecký deník dne 19. 11. 2015, dostupná též online na adrese <http://ustecky.denik.cz/galerie/na-kafi-s-vedci-v-oc-forum.html?mm=6513280>
- informace o akci „Na kafe s vědcem,“ dostupná online na adrese <http://www.sci.ujep.cz/clanky/oslavy-10-let-prf-ujep.html>

## V.

Z výše uvedených důvodů navrhuje žalobce soudu vydat tento

### rozsudek:

1. Žalovaný je povinen uveřejnit ve vydání periodického tisku žalovaného „Městské noviny“ nejbližší následujícím po právní moci tohoto rozsudku následující text doplňující informace:

*„Vážení spoluobčané, dovoluji si vás tímto informovat, že Městské noviny od srpna odmítaly otisknout můj komentář o změně ve vedení města Ústí nad Labem, k níž došlo na zasedání zastupitelstva dne 24. června 2015, a ani jinak o této změně neinformovaly. Až teď, po více než třech měsících, jsem si jako opoziční zastupitel prostřednictvím tiskového zákona vymohl otištění níže uvedené hlavní části článku.*

*Proč se změnilo vedení města?*

*Na úvod slovní úloha: Zastupitelstvo města má 37 členů. Kolik nejméně zastupitelů musí tvořit koalici, aby nadpoloviční většinou hlasů zvolila primátora, náměstkyni a další členy rady města a rozhodovala o důležitých věcech?*

*Matematicky správná odpověď je samozřejmě 19. Přesto po červnovém rozpadu dřívější koalice ANO a PRO!Ústí vládne pouhých 6 zastupitelů, dva z UFO a čtyři nezařazení, původně z ANO. Jak je to možné?*

*Odpověď je prostá: současnou koalici na zastupitelstvu podpořily ČSSD, KSČM a ODS, aniž se formálně staly součástí koalice. Je samozřejmě otázka, proč to udělaly a jak pevná taková podpora bude.*

*Existují v zásadě dva názory na to, proč se rozštěpilo ústecké ANO a „pučisté“ odvolali primátora Josefa Zikmunda a jeho spolupracovníky a proč pak důvěru získalo šestičlenné vedení primátorky Věry Nechybové, která do zastupitelstva nastoupila jen asi dvě hodiny před zvolením (nahradila odstoupivšího Josefa Matějku). Současné vedení a jejich stoupenci tvrdí, že dřívější koalice ANO a PRO! pracovala tak špatně, že se téměř celá opozice cítila nucena najít způsob, jak ji vyměnit.*

*Proti tomu stojí názor, že když koalice ANO a PRO! začínala být úspěšná v přetrhávání dvacet let budovaných korupčních vazeb, šedé eminence místní politiky zinscenovaly puč, jehož výsledkem je slabé vedení města, které se musí ČSSD, KSČM a ODS odvděčit. Odměnou přitom nemusí být „jen“ funkce v městských firmách a na obvodech. Pro ČSSD a KSČM mohlo mít po jejich loňské roztržce s Činoherákem cenu i to, že nové vedení přemluvilo vyčerpané divadelníky k přechodu do příspěvkové organizace města, přestože to město vyjde draž.*

*David Daduč, zastupitel PRO! Ústí“*

2. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení do 3 dnů od právní moci rozsudku.

V Ústí nad Labem dne 10. 12. 2015

David Daduč