

V České Lípě

9 - 09 - 2016

dne



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v [redacted] rozhodl v hlavním líčení konaném dne [redacted] v senátě složeném z předsedy [redacted] a přísedících [redacted] a [redacted] takto:

Obžalovaný:

[redacted]
nar. [redacted] trvale bytem [redacted] okres [redacted]
nyní ve výkonu vazby ve věznici [redacted] bez zaměstnání,

u z n á v á s e v i n n ý m , ž e

1.
v přesně nezjištěné době v [redacted] ve večerních hodinách vniknul pootevřeným oknem v prádelně do domu čp. [redacted] v obci [redacted] okres [redacted], odkud z obývacího pokoje odcizil brašnu a v ní videokameru tovární značky JVC GR-FXM 16, kterou následně dne [redacted] prodal za částku 4.000,- Kč do zastavárny v [redacted] čímž způsobil škodu poškozené [redacted] nar. [redacted] ve výši 15.000,- Kč,

2. dne [redacted] ve večerních hodinách vniknul pootevřeným oknem v prádelně do domu čp. [redacted] v obci [redacted], okres [redacted], kde vyšrouboval zámky na oknech, aby si usnadnil přístup do domu pro příští zamýšlené vniknutí, a z dětského pokoje odcizil dětské oblečení – mikinu, rolák, punčocháče, tepláky, ponožky, trička, čímž způsobil škodu poškozené [redacted] nar. [redacted], ve výši 330,- Kč, a dále odcizil náhradní klíč od vstupních dveří v hodnotě 50,- Kč,
3. v noci ze dne [redacted] na [redacted] vniknul maskován kuklou oknem v prádelně do domu čp. [redacted] v obci [redacted], okres [redacted], v úmyslu unést nezletilou [redacted] nar. [redacted] po vniknutí napsal v prádelně dopis, v němž požaduje po rodičích nezletilé zaplacení částky 500.000,- Kč nebo 15.000,- EURO s tím, že v případě nesplnění jeho požadavku nebo oznámení věci na Policii ČR rodiče nezletilou již neuvidí, přičemž na schodech vedoucích do patra k pokoji nezletilé byl vyrušen otcem nezletilé [redacted] nar. [redacted] který rozsvítil, a proto z domu obžalovaný utekl,
4. dne [redacted] kolem 01.00 hodin vniknul oknem v prádelně do domu čp. [redacted] v obci [redacted], okres [redacted] v úmyslu unést nezletilou [redacted] nar. [redacted] po vniknutí v kuchyni odcizil mobilní telefon tovární značky NOKIA 3210 s nabíječkou a SIM kartou v hodnotě 700,- Kč, aby mohl s rodiči nezletilé vyjednávat, následně napsal dopis, v němž požadoval po rodičích nezletilé zaplacení částky 500.000,- Kč nebo 15.000,- EURO s tím, že v případě nesplnění jeho požadavku nebo oznámení věci na Policii ČR rodiče nezletilou již neuvidí, přičemž v dětském pokoji vzal maskován kuklou do náruče spící nezletilou a odcházel s ní z domu, kdy nezletilá se probudila, počala plakat, vzbudila matku [redacted] nar. [redacted] která dítě obžalovanému vzala z náruče, následně obžalovaný pod pohrůžkou namířeného plynového revolveru donutil [redacted], aby šla do koupelny, kde jí pod slovní pohrůžkou, že použije nůž, donutil k tomu, aby se jím přinesenými pouty připoutala k trubce ústředního topení a řekla mu, kde má uloženy všechny své peníze, a odcizil k její škodě 4.800,- Kč a částku 100,- EURO a poté z domu utekl,
5. dne [redacted] kolem 6.45 hodin vnikl maskován kuklou nezajištěnými dveřmi do domu čp. [redacted] v obci [redacted], v úmyslu unést nezletilou [redacted] nar. [redacted] a v úmyslu požadovat za její vydání částku 500.000,- Kč, následně v kuchyni odcizil nefunkční mobilní telefon tovární značky Ericsson T 10 bez hodnoty, aby mohl s rodiči nezletilé vyjednávat, následně v ložnici namířil plynový revolver na poškozenou [redacted] nar. [redacted] a požadoval vydání peněz a když mu sdělila, že žádné v domě nemá, požadoval, aby došla pro svou dceru, nezletilou [redacted] s tím, že si ji vezme do zástavy, o vydání dcery se s poškozenou [redacted] krátce dohadoval v dětském pokoji až do příchodu [redacted] nar. [redacted] po němž rovněž požadoval s namířeným revolverem vydání peněz, kdy mu poškozený na jeho výzvu podal 400,- Kč z majetku poškozené [redacted] odložených v kuchyni, a poté obžalovaný utekl,

[REDACTED]

6.
v noci ze dne [REDACTED] na [REDACTED] vniknul po vytržení vnějšího a vytlačení vnitřního okna koupelny do domu čp. [REDACTED] v obci [REDACTED], okres [REDACTED] dům prohledal a ze skříně v obývacím pokoji odcizil ke škodě poškozeného [REDACTED] nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] modročernou brašnu s digitální videokamerou tovární značky Panasonic NV-GS4EC s dálkovým ovládáním, nabíječkou a dalším příslušenstvím v hodnotě 23.000,- Kč a finanční hotovost ve výši 12.000,- Kč,

7.
v blíže neurčené době od [REDACTED] do [REDACTED] se pokusil po odšroubování zámku dveří vniknout do rekreační chalupy čp. [REDACTED] v obci [REDACTED], okres [REDACTED] majitele [REDACTED] nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], nicméně dveře byly zajištěny dalším zámkem, proto od vniknutí upustil,

8.
v blíže neurčené době od [REDACTED] vniknul po rozbití vitráže v okně do rekreační chalupy čp. [REDACTED] v obci [REDACTED], okres [REDACTED] a bydlel v ní po dobu přibližně 14 dnů až do doby, kdy byl vyrušen [REDACTED] dne [REDACTED] kdy na útěku odcizil dětské omalovánky a hliníkové přístroje bez hodnoty, čímž způsobil škodu na rozbitém okně ve výši 1.000,- Kč a na spotřebované elektrické energii ve výši 400,- Kč poškozené [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED], [REDACTED],

9.
v blíže neurčené době od [REDACTED] do [REDACTED] vnikl po vytlačení okna do rekreační chalupy čp. [REDACTED] v obci [REDACTED], okres [REDACTED] a po prohledání chalupy odcizil elektrický halogenový zářič, benzinový křovinořez tovární značky Oleomec 725, elektrický přímotop tovární značky Cata 2000, horské jízdní kolo tovární značky Corratec s příslušenstvím a spací pytel s dutým vláknem, čímž způsobil škodu na odcizených věcech poškozenému [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED], [REDACTED] ve výši 20.850,- Kč,

10.
v blíže neurčené době od [REDACTED] do [REDACTED] vnikl po vypáčení okenice a okna do rekreační chalupy čp. [REDACTED] v obci [REDACTED], okres [REDACTED] a bydlel v ní několik dní až do okamžiku, kdy byl dne [REDACTED] vyrušen majitelem, během pobytu spálil ratanový sedací nábytek s rohožemi, dubovou lavici, 30 planěk z plotu, 3 rolety, 6 záclon a další hořlavé drobné věci, dále odcizil divadelní dalekohled, skleněný lustr, servírovací stůl, láhev rumu, láhev whisky, láhev Bohemia Sekt, čímž způsobil škodu poškozenému [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED], [REDACTED] odcizením věcí ve výši 11.200,- Kč, a dále poškozením vložky FAB, spálením topné spirály bojleru, prošlápnutím vstupních dveří do sklepa, rozbitím porcelánového kuchyňského nádobí, propálením gauče, deky, křesla, koberce a konferenčního stolu ve výši 4.380,- Kč,

11.
v blíže neurčené době od [redacted] do [redacted] vnikl po vypáčení a rozštípnutí vchodových dveří krumpáčem do rekreační chaty čp. [redacted] v obci [redacted] okres [redacted] patřící [redacted] [redacted] odkud odcizil učebnici italštiny v hodnotě 50,- Kč ke škodě poškozeného [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] [redacted], a na poškozených dveřích způsobil škodu ve výši 3.150,- Kč,

12.
v blíže neurčené době kolem [redacted] v obci [redacted] okres [redacted], vniknul nezajištěnou brankou plotu do zahrady u domu čp. [redacted] a odcizil ke škodě poškozeného [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] čp. [redacted] plastovou zahradní konev v hodnotě 100,- Kč,

13.
v blíže neurčené době od [redacted] do [redacted] v obci [redacted] okres [redacted] přelezl laťkový plot s podezdívkou zahrady u domu čp. [redacted] a odcizil ke škodě poškozeného [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] [redacted] pytel s vlašskými ořechy o váze 10 kg v hodnotě 500,- Kč,

14.
v blíže neurčené době od [redacted] do [redacted] v obci [redacted] okres [redacted] přelezl laťkový plot zahrady u domu čp. [redacted] odcizil ke škodě poškozeného [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] čp. [redacted] ze zámku vstupních dveří svazek klíčů v hodnotě 200,- Kč, jimi si odemkl dům, avšak dovnitř ze strachu před psem nevešel, následně si klíči odemkl dveře garáže u domu, odkud odcizil cívku s měděným kabelem v hodnotě 280,- Kč,

t e d y

ad 1,2,4,6,8-14,
přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak škodu nikoli malou a pod body 1,2,4,6,8-11,14 čin spáchal vloupáním,

ad 8,10,11
poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

ad 1-14
neoprávněně vniknul do domu jiného, pod body 1-4, 6-11, 13, 14 při činu překonal překážku, jejímž účelem bylo zabránit vniknutí,

ad 3,4

dopustil se pro společnost nebezpečného jednání, které bezprostředně směřovalo ke zmocnění se rukojmí a hrozbě, že mu způsobí jinou vážnou újmu, s cílem donutit jiného, aby něco konal a byla při takovém činu rukojmím osoba mladší než osmnáct let, přičemž k dokonání činu nedošlo,

ad 4,5

proti jinému užil pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

ad 5

dopustil se pro společnost nebezpečného jednání, které bezprostředně směřovalo k odejmutí dítěte z opatrování toho, kdo má podle zákona povinnost o něj pečovat, v úmyslu opatřit sobě majetkový prospěch, přičemž k dokonání činu nedošlo,

č í m ž s p á c h a l

ad 1,2,4,6,8-14

trestný čin krádeže podle § 247/1b,2 tr.z.

ad 8,10,11

trestný čin poškozování cizí věci podle § 257/1 tr.z.

ad 1-14

trestný čin porušování domovní svobody podle § 238/1,2 tr.z., částečně dokonaný, částečně v bodě 7 nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 8/1 tr.z.

ad 3,4

pokus trestného činu brání rukojmí podle § 8/1 k § 234a/1,2b) tr.z.

ad 4,5

trestný čin loupeže podle § 234/1 tr.z.

ad 5

pokus trestného činu únosu podle § 216/1,2a) tr.z.

a o d s u z u j e s e :

Podle § 234a/2 tr.z. za použití § 35/2 tr.z. k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **sedm (7) let.**

Odsouzení je **nepodmíněné.**

Podle § 39a/2c) tr.z. se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

[REDACTED]

Současně se ruší výrok o trestu rozsudek [REDACTED] ze dne [REDACTED] čj. [REDACTED] jakož i další výroky na tento výrok obsahově navazující, pokud tímto rozhodnutím pozbyly podkladu.

Podle § 55/1a,b,d) tr.z. soud ukládá propadnutí věcí, a to kovových pout s klíčkem, pepřového plynu ve spreji, nože zn. Mikov, plynového revolveru zn. Olympic kalibr 22 s 8 náboji, pánských zimních bot zn. Adidas Salomon, páru černých látkovokožených rukavic, černé látkové kukly s otvory na oči, kombinovaných kleští zn. Zvirovia, 3 ks šperháků z drátů, dětské stolní hry Mikado, igelitového sáčku s hrou KRIS KROS s návodem a hrací deskou, 2 ks papírových vystřihovánek a části mapy, kdy věci jsou uloženy u [REDACTED]

Podle § 228/1 tr.ř. je obžalovaný povinen nahradit škodu pošk. [REDACTED] bytem [REDACTED] čp. [REDACTED] ve výši 18.427,50 Kč, [REDACTED] bytem [REDACTED] čp. [REDACTED] ve výši 12.000,- Kč, [REDACTED] bytem [REDACTED] ve výši 1.400,- Kč, [REDACTED] bytem [REDACTED] ve výši 2.500,- Kč, [REDACTED] bytem [REDACTED] ve výši 15.580,- Kč, přičemž podle § 229/2 tr.ř. se poškození odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu škody na občanskoprávní řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Provedeným dokazováním byly zjištěny následující skutečnosti:

- v bodech 1-4

Obž. [REDACTED] opakovaně vnikal oknem v prádelně do domu čp. [REDACTED] v obci [REDACTED] kdy v prvním případě v nezjištěný den v [REDACTED] zde odcizil brašnu s videokamerou a příslušenstvím v hodnotě 15.000,- Kč, kterou poté prodal za 4.000,- Kč do zastavárny v [REDACTED] Opětovně vnikl do tohoto domu dne [REDACTED] večer, kdy zde odcizil dětské oblečení v hodnotě 330,- Kč a náhradní klíč od vstupních dveří, přičemž vyšrouboval zámky na oknech, aby si usnadnil přístup do domu pro další zamýšlená vniknutí. Znovu do domu vnikl v noci z [REDACTED] na [REDACTED] kdy chtěl unést nezl. [REDACTED] přičemž napsal dopis, v němž požadoval po rodičích nezletilé [REDACTED] zaplacení finančních částek 500.000,- Kč nebo 15.000,- EURO s tím, že jinak rodiče nezletilou již neuvidí, pokud by nesplnili jeho požadavek nebo věc oznámili na policii ČR. V tomto případě však byl obžalovaný vyrušen a z domu utekl. Své jednání opakoval dne [REDACTED] kdy v tomto i v předchozím případě vešel do domu maskován kuklou, znovu napsal dopis stejného znění a navíc odcizil i mobilní telefon, aby mohl s rodiči nezletilé vyjednávat, kdy v dětském pokoji spící nezletilou vzal do náruče a odcházel s ní z domu, ovšem nezletilá se probudila a její pláč vzbudil i matku, která pak dítě obžalovanému vzala, přičemž následně obžalovaný změnil své plány a pod pohrůžkou namířeného plynového

[REDAKCE]

revolveru či pohružkou nože donutil [REDAKCE] aby se nechala připoutat k ústřednímu topení a vzal ji částky 4.800,- Kč a 100,- EURO.

Obžalovaný [REDAKCE] v tomto i v dalších případech využil svého práva podle § 33 tr.ř. a k věci nevypovídal. Byla proto čtena jeho výpověď z přípravného řízení v souladu s § 207/2 tr.ř., kde se ke shora uvedené trestné činnosti plně doznal a podrobně ji popsal, kdy je zřejmé, že si dům poškozených vybral cíleně a celou trestnou činnost podrobně naplánoval včetně pokusu o únos nezletilé. Dopisy obžalovaného jsou založeny ve spise, kdy je z nich zřejmé, že opakovaně požadoval peníze a vyhrožoval, že pokud poškození nezaplatí či zavolají policii, tak viděli nezletilou naposledy. Jednání obžalovaného je prokazováno výpověďmi [REDAKCE] kdy zejména matka nezletilé podrobně popsala jednání obžalovaného. Část věci, zejména peníze a oblečení, resp. kartáček apod., které obžalovaný odcizil právě v úmyslu později nezletilou unést, byly poškozeným vráceny.

Jednání pod body 3 a 4 soud jednoznačně kvalifikoval jako pokus trestného činu brání rukojmí podle § 8/1 k § 234a/1,2b) tr.z., neboť obžalovaný se dopustil takového jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby se zmocnil rukojmí pod hrozbou, že mu způsobí vážnou újmu, jak to vyplývá z listinných důkazů na čl. 113 a 114, kdy tak jednal v úmyslu donutit manžele Průchovy k vydání vysoké částky na výkupném, kdy při takovém činu byla rukojmím osoba mladší než 18 let a k dokonání činu nedošlo v bodě 3 pouze v důsledku toho, že hluk probudil otce nezletilé [REDAKCE] a obžalovaný po vyrušení z domu utekl, v bodě 4 pak v jednání zabránila obžalovanému matka nezletilé. Další jednání, kdy obžalovaný pod pohružkou použití revolveru či hrozbou použití nože nutil [REDAKCE] k vydání peněz a k tomu, aby se připoutala k trubce ústředního topení, pak soud posoudil jako trestný čin loupeže podle § 234/1 tr.z., neboť proti jinému užil pohružky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci – došlo tedy ke změně úmyslu v jednání obžalovaného. Obžalovaný přitom ještě před celým jednáním odcizil mobilní telefon, a dále v bodech 1 a 2 další věci, kdy toto soud posoudil jako dílčí skutky pokračujícího trestného činu krádeže (k bodům 6, 8-14) podle § 247/1b,2 tr.z., neboť obžalovaný si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, a to zčásti vloupáním, kdy ve svém součtu škoda vysoko převýšila hranici škody nikoli malé. Obžalovaný pak dále v bodech 1-4 (stejně jako v bodech 5-14) neoprávněně vnikl do domu jiného, kdy alespoň v některých případech při činu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí (okno), kdy zčásti vyšrouboval zámky na oknech, aby si tak usnadnil vniknutí do objektu, čímž naplnil znaky skutkové podstaty trestného činu porušování domovní svobody podle § 238/1,2 tr.z. (v bodě 7 pak níže ve formě pokusu podle § 8/1 tr.z.).

Poškozeným byla přiznána náhrada škody za nevrácenou videokameru a peníze, kdy se zbytkem svého nároku na náhradu škody byli odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229/2 tr.ř.

- v bodě 5

Dne [REDAKCE] kolem 6.45 hodin obžalovaný [REDAKCE] zamaskovaný kuklou vnikl nedostatečně zajištěnými dveřmi do domu čp. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], kde chtěl unést nezletilou [REDAKCE], nar. [REDAKCE], v úmyslu požadovat za její vydání částku 500.000,- Kč, přičemž v kuchyni odcizil nefunkční mobilní telefon, kterým chtěl vyjednávat s rodiči nezletilé. Poté v ložnici namířil plynový revolver na pošk. [REDAKCE] a požadoval od ní

peníze, když mu sdělila, že žádné v domě nemá, požadoval, aby došla pro svou dceru nezl. [redacted]
[redacted] kterou chtěl vzít do zástavy a o vydání dcery se s ní v dětském pokoji dohadoval do
příchodu [redacted] otce [redacted] po němž rovněž požadoval vydání peněz a ten mu
podal na jeho výzvu částku 400,- Kč, která patřila [redacted] obžalovaný poté z domu utekl.

Obžalovaný [redacted] doznal i toto jednání s tím, že také tuto trestnou činnost plánoval a
i v tomto případě sledoval dům a členy domácnosti, o konkrétní částku si v tomto případě neřekl,
chtěl vzít dítě do zástavy, ovšem matka ho nechtěla vydat. Poté, co se matce dítěte podařilo
vzbudit otce, mířil pistolí na něj a poté utekl pouze s částkou 400,- Kč. I v tomto případě je
obžalovaný dále usvědčován výpověďmi svědků [redacted] kteří podrobně
jednání obžalovaného popsali. V tomto případě bylo jednání obžalovaného ohledně nezletilé
posuzováno toliko jako pokus trestného činu únosu podle § 8/1 k § 216/1,2a) tr.z., neboť se
pokusil odejmout dítě z opatrování rodičů a chtěl si tak opatřit majetkový prospěch, ovšem
v tomto případě nedošlo k hrozbě vážné újmy. Po příchodu [redacted] pak obžalovaný
změnil svůj úmysl a za použití hrozby bezprostředního násilí – pistole – se zmocnil cizí věci, a
tak naplnil znaky skutkové podstaty trestného činu loupeže podle § 234/1 tr.z. Právní kvalifikace
podle § 238/1,2 tr.z. byla zmíněna již výše.

Pošk. [redacted] ani [redacted] náhradu škody nežádali.

- v bodě 6

V noci z [redacted] na [redacted] vnikl obž. [redacted] za použití násilí do domu
poškozeného [redacted] v [redacted] čp. [redacted] kde odcizil brašnu s videokamerou a
příslušenstvím v celkové hodnotě 23.000,- Kč a finanční hotovost ve výši 12.000,- Kč.
Obžalovaný [redacted] toto jednání v podstatě doznal, dále pak soud vycházel
z protokolu ohledání místa činu s fotodokumentací. Hodnota kamery byla stanovena znaleckým
posudkem z oboru ekonomiky, což se týká i dalších věcí odcizených obžalovaným. Právní
kvalifikace podle § 247/1b,2 a § 238/1,2 tr.z. byla zhodnocena výše.

Poškozenému byla přiznána náhrada škody za odcizené peníze, neboť videokamera
s příslušenstvím mu byly vráceny, se zbytkem svého nároku na náhradu škody byl odkázán na
řízení ve věcech občanskoprávních.

- v bodech 7 a 8

Obž. [redacted] v době od [redacted] do [redacted] se nejprve pokusil odšroubovat
zámek dveří u rekreační chalupy čp. [redacted] v obci [redacted] ke škodě [redacted] kde
chtěl odcizit nějaké věci, ovšem dveře byly zajištěny dalším zámkem, proto od celého jednání
upustil a vnikl do vedlejší chalupy čp. [redacted] pošk. [redacted] kde asi 2 týdny bydlel,
přičemž zde spotřeboval elektrickou energii a na útěku odcizil dětské omalovánky, které chtěl
použít při trestné činnosti uvedené shora a hliníkové přístroje, na rozbitém okně zde způsobil
škodu 1.000,- Kč.

Obž. [redacted] toto jednání doznal. Usvědčován je výpovědí pošk. [redacted]
který obžalovaného vyrušil na chalupě pošk. [redacted] [redacted] potvrdila, že došlo
k vloupání do její chalupy, odcizené věci byly nalezeny a vráceny. Z protokolu o ohledání místa
činu vyplývá, že na chatě pošk. [redacted] byly nalezeny daktyloskopické stopy prstů

[REDACTED]

obžalovaného. Právní kvalifikace trestných činů krádeže a porušování domovní svobody podle §§ 247/1b,2, a 238/1,2 tr.z. byla odůvodněna výše, v bodě 8 pak jde ještě o dílčí skutek (k bodu 10,11) trestného činu poškozování cizí věci podle § 257/1 tr.z.

- v bodě 9, 10

V přesně nezjištěné době od [REDACTED] do [REDACTED] obžalovaný [REDACTED] postupně vnikl v [REDACTED] do rekreačních chalup čp. [REDACTED] a čp. [REDACTED] kde odcizil či poškodil anebo spálil různé věci a v chalupě pošk. [REDACTED] se po určitou dobu zdržoval.

Obž. [REDACTED] toto jednání v podstatě doznal, pouze tvrdil, že některé věci neodcizil, ovšem usvědčován je výpověďmi poškozených, kteří jednoznačně potvrdili, které věci byly odcizeny či poškozeny, přičemž soud k v tomto směru měl k dispozici i protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací a odbornými vyjádřeními. Na místě pak byly nalezeny i některé věci pocházející z předchozí trestné činnosti obžalovaného. V chatě poškozeného [REDACTED] pak byly nalezeny daktyloskopické stopy patřící obžalovanému. Právní kvalifikace jednání obžalovaného byla zhodnocena již výše. Poškozeným byla přiznána náhrada škody v souladu s provedeným dokazováním po odečtení vrácených věcí, se zbytkem nároku byli rovněž podle § 229/2 tr.ř. odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

- v bodě 11-14

Obž. [REDACTED] v přesně nezjištěné době od [REDACTED] do [REDACTED] vnikl i do dalších objektů, přičemž překonával plot či násilím vypáčil či rozštípal vchodové dveře, kdy v obci [REDACTED] vnikl do rekreační chaty čp. [REDACTED] patřící [REDACTED] kde odcizil učebnici v hodnotě 50,- Kč, která byla později nalezena a poškozeným vrácena, dále v [REDACTED] u domu čp. [REDACTED] odcizil plastovou koney v hodnotě 100,- Kč ke škodě [REDACTED] jež byla rovněž vrácena, v [REDACTED] u domu čp. [REDACTED] odcizil z garáže pytel s ořechy v hodnotě 500,- Kč, které byly nalezeny a také vráceny a konečně v [REDACTED] u domu čp. [REDACTED] po nalezení klíčů odcizil z garáže cívku s měděným kabelem v hodnotě 280,- Kč, tato byla po nalezení rovněž vrácena majiteli.

Obž. [REDACTED] tato jednání také doznal, jak již bylo konstatováno, věci byly nalezeny a vráceny. Soud měl dále k dispozici protokoly o ohledání místa činu a protokoly svědků. Právní kvalifikace těchto skutků byla rovněž již zhodnocena výše.

Při úvaze o druhu a výměře trestu vycházel soud z ustanovení §§ 23/1 a 31/1 tr.z. Obžalovaný páchal trestnou činnost po delší dobu, přičemž spáchal více skutků a více trestných činů, kdy jde v některých případech o zvlášť závažné trestné činy ve smyslu § 41/2 tr.z. Nelze přehlédnout vysokou společenskou nebezpečnost jednání obžalovaného, a to zejména v bodech 1-5, kdy trestnou činnost obžalovaný plánoval, podrobně se na ní připravoval a jen náhodou nedošlo k plné realizaci jeho úmyslu, jenž směřoval k využití nezletilých dětí k vlastnímu obohacení. Z výpovědí svědků pak vyplývá, že jednání obžalovaného zanechalo na dětech dlouhodobě nepříznivé trvalé následky. Motiv jeho činu je nutno hodnotit jako zvlášť zavrženíhodný, kdy i s ohledem na generální a individuální prevenci (viz. závěry znaleckého posudku o duševním stavu obžalovaného) má soud za to, že na obžalovaného je nutno působit přísnějším nepodmíněným trestem odnětí svobody. Tento trest pak musel být uložen jako

██████████
 souhrnný, neboť obž. ██████████ byl dne ██████████ odsouzen ██████████
 ██████████ pro trestné činy pohlavního zneužívání podle § 242/1 tr.z. a další k úhrnnému
 nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání tří let. Pouze s ohledem na doznání obžalovaného,
 který zčásti napomáhal při objasňování své trestné činnosti, nebyl trest uložen na samé horní
 hranici trestní sazby, ale ještě při středu trestní sazby § 234a/2 tr.z. ve výměře 7 let. Pro výkon
 trestu byl podle § 39a/2c) tr.z. zařazen do věznice s ostrahou. Současně byl zrušen výrok o trestu
 z citovaného rozsudku ██████████. Dále pak musel být obžalovanému uložen trest
 propadnutí věci, které použil k trestné činnosti či byly k páčání trestné činnosti uloženy, resp.
 byly opatřeny z prostředků, které trestnou činností spáchal, tyto věci jsou uloženy u ██████████
 ██████████.

Pokud jde o náhradu škody, byla přiznána těm poškozeným, kteří se řádně a včas připojili
 v nepochybně prokázané výši tak, jak bylo shora uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke ██████████ v
 ██████████ pobočka v ██████████, prostřednictvím ██████████
 Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
 obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost
 výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost
 výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu
 stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 tr.ř. také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve
 kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které
 rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve
 prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

V ██████████ dne ██████████

██████████ v.r.
 předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

██████████

hl

