

ČESKÁ REPUBLIKA
OKRESNÍ SOUD V UHERSKÉM HRADIŠTI
Svatováclavská 568, 686 69 Uherské Hradiště

TELEFON: 57 57 54 101, FAX: 57 57 54 307
ID DS: znxabgr, e-mail: podatelna@osoud.uhr.justice.cz

Spr 191/2016
k Vašemu č.j.: MF-29484/2016/62-13

Uherské Hradiště 24. 11. 2016

Vážený pan
Ing. Andrej Babiš
1. místopředseda vlády a ministr financí

Ministerstvo financí ČR
Letenská 15
118 10 Praha

Vážený pane ministře,

ve středu 23. 11. v odpoledních hodinách byl Okresnímu soudu v Uherském Hradišti (dále jen „soud“) doručen Váš dopis, adresovaný mně jakožto předsedkyni soudu.

Vyjadřujete v něm znepokojení nad mým postojem k podpisu Zápisu o předání majetku a o změně příslušnosti hospodařit s majetkem státu (dále jen „Zápis“). Poukazujete na mnou vznesené připomínky k návrhu Zápisu, který připravil Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (dále jen „ÚZSVM“). Tyto připomínky označujete jako nesoulad s Memorandem o spolupráci ve věci budoucího využití areálu bývalé věznice v Uherském Hradišti ze dne 7. 9. 2016 (dále jen „Memorandum“), které jdou nejen nad jeho rámec, ale také jako rozpor, dokonce přímý rozpor s ním.

Než jsem si ovšem přečetla Váš dopis, zaujala mě tisková zpráva na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR, která obsahuje podobná vyjádření a komentář jako Váš dopis od autora „Tiskové oddělení MSp, MF a ÚZSVM“.

Dovolte mi tedy reagovat na Vaše závažná tvrzení a uvedení dané věci na pravou míru, byť jsem předpokládala, že uvedené Vám bylo předáno ze strany ÚZSVM a jeho koordinátora, jemuž jsou poskytovány informace o naplňování Memoranda v praxi (viz přípis generální ředitelky ÚZSVM Mgr. Ing. Kateřiny Arajmu ze dne 7. 9. 2016 č.j. ÚZSVM/A/46069/2016-KGR), anebo jeho ředitele Územního pracoviště Brno Mgr. Ivo Popelky s ohledem na naše společné jednání dne 21.11.2016.

Když jsem dne 27. 5. tohoto roku na vícestranném setkání vyslechla priority zástupců vlády, týkající se rekonstrukce bývalé věznice v Uherském Hradišti, těšila jsem se na budoucí spolupráci v jejich naplňování.

Zejména mě potěšila Vaše věta pro Českou televizi a další přítomné, že: „*Soud bude mít jistotu, že jejich sezení se vyřeší.*“, aniž tuto vytrhávám z kontextu, neboť tak ji také komentovalo zpravodajství České televize slovy: „*Úřad také připraví studii nového využití věznice. Měly by v něm sídlit státní instituce včetně okresního soudu a vzniknout památník upomínající utrpení politických vězňů v 50. letech.*“, *Budeme potom hledat zdroje, abychom to dali do pořádku,*“ *slíbil ministr financí.*“¹

To pro mne ve vztahu k bývalé věznici byla, a pořád je, motivace - po tolika letech marného úsilí - zajistit soudu a veřejnosti důstojné prostory jak pro výkon justice, ale též pro zachování paměti tak významného místa, jakým je bývalá věznice. Uvedené nebylo opomenuto ani v objemové studii soudu na využití areálu bývalé věznice, zpracované v roce 2012.

Protože se mi toto spojení nepodařilo prosadit do textu Memoranda, navzdory Vašemu květnovému ujištění o kladení si podmínek, byla jsem – a stále jsem – z pohledu řádného hospodaření s majetkem státu, potřebného a využitelného v případě bývalé věznice i naším soudem (v symbióze s Památníkem - Muzeem totality, kvůli kterému bylo Memorandum sepsáno a příslušnými subjekty podepsáno) povinna setrvat na důvodech potřeby bývalé věznice pro soud, a to nejen kvůli umístění jeho spisového materiálu a soudních úschov soudů, ale též kvůli využití prostorových kapacit bývalé věznice pro dislokaci stávajícího sídla soudu. Tyto důvody jsou, a budou, přihlížejte k výsledkům objemové studie z roku 2012, stále aktuální a jednoznačně mají oporu v ust. § 19a zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích (dále jen „zákon“), podle kterého je Zápis na bázi dohody s ÚZSVM uzavírán.

Na znění Zápisu jsme započali pracovat v kooperaci s ÚZSVM. Dne 9. 9. 2016 jsme obdrželi první návrh textu k připomínkování. Tuto možnost jsme využili, jelikož dotčený majetek státu je pro soud stále potřebný a soud s tímto ve světle svého nového důstojnějšího a bezpečnějšího sídla stále počítá, dokonce při řádné správě státem svěřeného majetku je povinen počítat, řídit se výsledky objemové studie z roku 2012, jak už jsem zmínila shora.

V této souvislosti nesmím opomenout, že při správě majetku státu je nezbytné řídit se a dodržovat předem daná pravidla.

Byly učiněny tedy následující kroky:

- 8. 9. Soud podal žádost o projednání majetkové dispozice Investičnímu odboru Ministerstva spravedlnosti ČR.
- 9. 9. Soud obdržel návrh Zápisu od ÚZSVM.
- 13. 9. Proběhlo projednání předmětné majetkové dispozice Investičním odborem Ministerstvem spravedlnosti ČR s výsledkem - schváleno.
- 16. 9. Soud vrátil zpřipomínkový Zápis na ÚZSVM.
- 27. 9. Soud obdržel nově upravený návrh Zápisu od ÚZSVM; tento z titulu svých vlastních, naprosto racionálních a odůvodněných, potřeb znovu upravil.

¹ <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/regiony/1799429-uherskohradistska-veznice-ozije-babis-slibil-penize-na-opravu>

30. 9. Soud odeslal zpřipomínkový a upravený návrh Zápisu Investičnímu odboru Ministerstva spravedlnosti ČR.
6. 10. Investiční odbor Ministerstva spravedlnosti ČR instruuje soud k podání Žádosti o souhlas (s vydáním schvalovací doložky), **aniž má k textu Zápisu jakoukoliv připomínku.**
7. 10. Soud obdržel další upravený návrh Zápisu od ÚZSVM.
10. 10. Soud odeslal opět zpřipomínkový a upravený návrh Zápisu Investičnímu odboru Ministerstva spravedlnosti ČR.
12. 10. Investiční odbor Ministerstva spravedlnosti ČR **znovu nemá k textu Zápisu žádné připomínky a souhlasí s podáním Žádosti o souhlas (s vydáním schvalovací doložky).**
21. 10. Soud odeslal odsouhlasený návrh Zápisu Investičnímu odboru Ministerstva spravedlnosti ČR k vydání schvalovací doložky.
25. 10. Proběhla prohlídka věznice ze strany generálního ředitele Moravského zemského muzea.
10. 11. Investiční odbor Ministerstva spravedlnosti ČR odpovídá soudu, že nesouhlasí s textem Zápisu, **který původně (dne 12.10.2016) odsouhlasil.**
15. 11. Zasedá Regionální dislokační komise v Brně.
zástupci muzea doposud nemají představu o rozsahu muzejní části věznice, přičemž očekávají jeho stanovení do prosince tohoto roku.
21. 11. Společně s ředitelem ÚZSVM, Územního pracoviště Brno, Mgr. Ivo Popelkou, jsem osobně projednala text Zápisu s kompromisem k tomuto a stanovením jednoho týdne na zpracování oboustranných požadavků do návrhu Zápisu.
23. 11. Zveřejněna tisková zpráva na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR, poté soud obdržel Váš dopis.

Z uvedeného je zřejmé, že na inkriminovaném převodu bývalé věznice ze soudu na ÚZSVM za účelem naplnění závěrů Memoranda, s čímž souhlasím a což samozřejmě podporuji, aniž ovšem budou opomenuty dislokační potřeby soudu, se podílí více institucí a z „nekonstruktivního přístupu, způsobení dalšího chátrání areálu věznice a zmaření možná poslední šance na jeho smyslupné a důstojné využití“, jak píšete ve svém dopise, nelze vinit – učinit zodpovědnou pouze jednu z nich. Dokonce přímo mě - předsedkyni Okresního soudu v Uherském Hradišti, která se už několik let zasazuje o zbudování Památníku – Muzea totality v areálu bývalé věznice za samozřejmě (s ohledem na prostorové potřeby soudu) nedílné koexistence se soudem, případně i s jinou – další organizační složkou státu v závislosti na prostorové kapacitě bývalé věznice.

Za nemožné a dokonce v rozporu s ust. § 19a zákona považuji postup, který bude vyhovovat pouze zájmu přejímajícího, tj. ÚZSVM, a zcela budou opomenuty zájmy – potřeby toho, kdo majetek předává, tj. našeho soudu.

Proto s plným důrazem trvám na důvodech potřebnosti bývalé věznice pro soud. Tyto mě vedou k předání majetku státu na ÚZSVM za účelem naplňování závěrů Memoranda za podmínky ve smyslu ust. § 19a zákona, že potřebost bývalé věznice pro soud bude respektována a naplněna. A tyto nejsou v kolizi s účelem Memoranda, jehož naplňování rovněž sledují. Proto v předávání majetku státu na bázi dohody podle § 19a zákona s ÚZSVM je možné pokračovat.

Závěrem se ohrazuji vůči Vašemu tvrzení, že svým přístupem „způsobím další chátrání areálu a zmařím šanci na jeho smyslupné a důstojné využití“, jak už jsem zmínila shora. V této

souvislosti nelze přehlédnout, že zástupci uvažovaného Památníku – Muzea totality doposud nesdělili konkrétní prostorové požadavky, a není ani naformulována otázka zpracování potřebné studie využitelnosti a nákladovosti areálu věznice, resp. soud jakožto spolutvůrce Memoranda opačnými informacemi nedisponuje, a to ani od styčné osoby v dané věci - koordinátora z ÚZSVM, případně koordinátora z Ministerstva kultury ČR.

Za soud budu i nadále činit nezbytné kroky k dosažení cílů Memoranda, stejně jako cílů vyřčených mimo jiné Vámi vůči veřejnosti. To vše v zájmu potřeb samotného soudu. Z tohoto důvodu nemohu vyhovět Vaší „výzvě o okamžité podepsání“ Zápisu, neboť jeho stávající znění nezohledňuje potřeby soudu ve smyslu ust. § 19a zákona.

S přáním dobrého dne.

Hana Kurfiřtová
předsedkyně soudu

Na vědomí:

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti
Ministerstvo spravedlnosti ČR

Vyšehradská 427/16
Praha 2